The question that a sum of Rs. 5,77,100 be granted under Demand I—Agricultural Income-tax and Sales Tax—was put and carried.
The grant was made.

Demand II—Land Revenue

Minister for Law, Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):** I move that a sum of Rs. 20,76,900 be granted under Demand II—Land Revenue.

Sri. T. K. Narayana Pllai: I second it.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I move:

"To reduce the allotment of Rs. 51,600 for Management of Government estates by Re. 1."

Sir, the Kandukrishi lands which are crown lands have now come under Government control. These lands are taxed under the old system and even now the tax or rent is being collected in kind from these lands and as far as these cultivators of the land are concerned, they are put to great hardship, under the existing circumstances. Since the crown lands have now been legally transferred to Government management, and since Government have full rights to deal with those lands as they like, I would suggest that the Government should enforce basic tax on those lands immediately. Some kind of settlement must be made with the holders of such land and they should not be subject to excessive taxation.

The same is the case, Sir, with the Sripandaravaga lands too. The Sripandaravaga lands come under another category. They, to a certain extent, can be taken as temple lands and the temple itself is holding that land as trustee. Under the prevailing circumstances, the temple is the trustee holding those lands and it has a right to realize a particular rate of rent from these Sripandaravaga lands. Whatever may be the conditions or evolution of tenure or their rights, the effect is there. The cultivator is put to the greatest difficulty possible. The Sripandaravaga lands, especially in South Travancore and in certain parts of Southern Division are so excessively taxed that the cultivators find it difficult to cultivate them. The tax realised is so oppressive. When there is an oppressive taxation of that kind, the Government in their residuary powers will have to tackle it and give redress. They cannot shirk that responsibility. At any rate, that is a matter that will have to be looked into, and the Government will have to look into it sympathetically and settle the matter as early as possible. If not, discontent and misery are bound to grow more and more and affect the interests of the country to a very large extent. The purpose, therefore, of this motion is to plead that the tenures of all lands in Travancore should be made the same. The basic tax system must be enforced. Crown land has come to the Government and there is no difficulty in solving it. As far as Sripandaravaga land is concerned, some scheme must be evolved by Government. It is not beyond human ingenuity to find out an equitable scheme for it. Find out a scheme by which the holders will be charged only the basic tax. With this proposition, Sir, I place my amendment before the House. The basic tax should be enforced on Sripandaravaka land also. For that some scheme must be evolved. That must be done as early as possible by Government themselves. As far as the Kandukrishi land is concerned, basic tax should be enforced immediately.

Sri. K. Sivarama Pillai: I wish to second this motion. My friend has under this motion, covered the two tenures—kandukrishi and Sripandaravaga lands, which are exempted under the Basic Tax Act. As for the Sripandaravaga lands which are classified as such in the settlement, my friend has said that it must be brought under the basic tax and some compensation must be paid.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I never used the word 'compensation'.

Sri. K. Sivarama Pillai: Some other adjustment must be made, he said. But this Government has committed a mistake in classifying lands. According to the settlement, only in the Trivandrum District some 20 thousand and odd acres are classified under Sripandaravaga lands. But tax is being realized from 36,000 acres. That is over and above the 27,000 acres which are Sripandaravaga lands, from 9,000 acres which are sircar lands or pandaravaga lands, this 'thorathukaram' or 'manian-karam' is realized. These 9,000 acres come under the purview of basic tax, and basic tax also is realised from that. It is only to bring home to the Government that they must enquire into the question since under the basic tax Act, from the pandaravaga lands only basic tax should be realized and no other tax excepting water cess alone could be realized, that I second this motion. Over and above the basic tax from sircar lands, 'thorathukaram' merely for an acreage of 9,000 acres in Trivandrum District is realized. That is against law and illegal and this Government has to enquire into that and give redress to the people.

Sri. G. Chandrasekhara Pillai: Sir, I move:

To reduce the allotment of Rs. 51,600 for Management of Government Estates by Re. 1

(To discuss the condition of Kandukrishi lands and their management)

കണ്ടുകൃഷി ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതിൻറെ ആവശ്യകതയെപ്പറ്റി പറയുവാനാണു് ഞാൻ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപം അയച്ചിട്ടുള്ളതു്. വളരെ കുറഞ്ഞ ശമ്പളമാണു് ഇന്നു് ആ വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് കിട്ടിവരുന്നതു്. ഒരു അക്കൌണ്ടൻറിൻറെ ശമ്പളം വെറും ൧൦൦ രൂപയാണു്. പൂജനിയപോലും ഇന്നു് ൧൦൦ രൂപ ശമ്പളം കൊടുത്തുവരുന്നുണ്ടു്. കണ്ടുകൃഷി തഹശീൽദാരെന്നും മറ്റും പറഞ്ഞാൽ സാധാരണ ആളുകൾ മനസ്സിലാക്കുന്നതു മറ്റു തഹശീൽദാരന്മാരെപ്പോലുള്ള ശമ്പളം പറ്റുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരാണെന്നാണു്. സാധാരണ ൧൯൦ മുതൽ ൨൨൫ വരെയാണു് തഹശീൽദാരന്മാരുടെ ശമ്പളം. പക്ഷേ കണ്ടുകൃഷി തഹശീൽദാരന്മാരുടെ ശമ്പളം വളരെ ഉച്ചമാണു്. ഇതിനു് ഗവൺമെൻറു് ഉടനെ ഒരു പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കണമെന്നു് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I formally move this motion; but I do not think that I need make a long speech. I move.

"To omit the allotment of Rs. 50,000 for lump sum provision for unification of scales of pay".

I have only to say this much, Sir. It has been announced that according to the suggestion of my friend, Mr. Udayabhanu, the Government are thinking of importing somebody from outside, to settle the question of integration of services. I do not think there is any paucity of honest and efficient men in this country. Our service, with all its defects, is comparable to any service outside, and I am proud to say that even the Imperial service is, I do not think, far superior. Our experience of the so-called Union Service men has also not been very happy. So, in the circumstances, I do not agree—however much I like Mr. Udayabhanu myself—with the suggestion made by him to the effect that somebody from outside should be imported to integrate the services. It is only a question of honesty towards the task, and if the Government are able to devote their attention and depute somebody who is recognized to be one of the ablest and honest men of our country, that would solve the problem.

Apart from that, Sir, I am tempted to raise another point. Our Public Service Commission is functioning under the Indian Constitution. Have the Government lost their confidence in it, or are they nervous of placing reliance on that body—a

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

statutory body recognized by the Constitution? Where is the defficulty in asking them to do this job? What is the defect about this? Why should the Government show nervousness about the Public Service Commission being asked to do it? Have they anything in their mind against it? If that is so, an immediate change is absolutely necessary, because the Public Service Commission is constituted under the terms of the Indian Constitution itself which gives wide powers to it. The Commission is an independent body which cannot be removed except by the order of the President. Such a high statutory body, vested with so much of rights and privileges, should be able to do it. They should be able to do so. The Commission is bound to apply all reasonable canons of law on the matter of service integration. In the conduct of that operation if any defect is found, it will be time to find out what is defective in the rules or personnel. I am not now going to enter into that question. It is no doubt a statutory expert body. Therefore I would request the House to seriously consider this aspect of the matter. I do not purpose to make any comment on the Public Service Commission as such. Hence I move that the lump sum provision should be omitted.

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I want to move my motions Nos. 7 and 44 in the list. No. 7 reads.

"To reduce the allotment of Rs. 14,82,200 for charges on account of land revenue collections by Re. 1".

I want to bring to the notice of the House two matters involved in this cut motion. I want to discuss the general policy with particular reference to the land acquisition proceedings. I asked a question this morning in respect of the policy to be adopted in the acquisition of lands. It was replied by the Minister that necessary lands are acquired and handed over to the Co-operative Department for purposes of construction of houses and so forth. Sir, I asked the Minister to enlighten me further on this matter whether in such cases Government lands wherever available have been utilised. He said that he was not definite about it. There are many cases in which it is now known to be otherwise. Even in cases where Government lands are available, Government as a rule take up properties belonging to private individuals, acquire them and hand them over to Co-operative Societies for putting up houses. I would say that this is a policy which ought not to be followed. In this connection I want to place a particular case which has now arisen before the High Court of Madras in respect of acquisition of land in Dindugal Municipality. For the purpose of constructing houses to the poor people private lands were acquired from that Municipality and handed over to the Co-operative Society for the purpose. The question that has arisen before the High Court is whether such acquisition will come under the purview of the provisions of the Land Acquisition Act. Land which is requisitioned for purposes said to be public and which is as a matter of fact used for putting up houses for private individuals—whether that would come within the purview of the Land Acquisition Act is a moot question. The question now is whether that could be characterised as a 'public purpose'. That is a doubtful point. If it were Government land it is a different matter. The land belongs to a private individual and a Government acquires it as if it is for public purposes under the terms of the Act. That is somewhat extraordinary, and ought to be discouraged. This practice must be given up. Especially the case is hard where the lands belonging to a private party and where considerable improvements have been effected by him are acquired for a song by the provisions of the Land Acquisition Act by Government. Such ought not to be the policy of this Government. Another matter is as regards the acquisition of properties under the Land Acquisition Act for the use of a single individual. This is to say the least illegal.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Deputy Speaker: That cannot be allowed at this stage.

Sri. D. Gnanasigamoni: That is why I said I want permission to move both the motions together. You were pleased to allow that. That has been the practice as well in this House.

Mr. Deputy Speaker: I am sorry I cannot allow that.

Sri. D. Gnanasigamoni: The usual practice in this House has been so far to move the cut motions by members who have given them. Each member may have his own points to advert to. But all his comments will be on a particular cut motion. In the same way my point is to discuss about the land acquisition policy of Government in relation to the acquisition in favour of a private individual. That is why I started by saying I want to move both the motions together. But if it is not now permissible, I do not propose to proceed.

Sri. Eapen Arackal: Sir, I move: To reduce the allotment of Rs. 14,80,022 for Charges on accouut of Land Revenue Collections by Rs 5

(To point out certain defeeats in the system of levying and recovering taxes and the sale of land for arrears of Land Revenue in public auction, etc.)

ഭൂനികുതി പിരിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടിക ളുടെ ചില ന്യൂനതകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കണം എന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഞാൻ ഈ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചത്. ഒരു കാര്യം പ്രധാനമായിട്ട് ഗവൺമെൻറിന്റെ മുമ്പിൽ സമർപ്പിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു കരം പിരിക്കുമ്പോൾ അല്ലെങ്കിൽ കരക്കുടിശ്ശിക വരുമ്പോൾ അതിനു സ്വീകരിക്കുന്ന നടപടികൾ പലപ്പോഴും സാധുക്കളായ ഭൂമി ഉടമസ്ഥന്മാർക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കുന്നതാണെന്നുള്ളതു് അനുഭവംകൊണ്ടു് മനസ്സിലായിട്ടുണ്ടു്. എന്നുള്ളതാണു്. ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിഗതികൾ, അതായതു് സാമ്പത്തികാധഃപതനം മാറി ഉൽപന്നങ്ങൾക്കും നാളികേരത്തിനും ധാരാളം വിലയുണ്ടായിട്ടുള്ള ഈ അവസരത്തിൽ ഒരു പക്ഷെ അത്രമാത്രം വിഷമതകൾ വന്നിട്ടില്ലെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു ശരിയായിരിക്കാം. എന്നാൽ എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് സാമ്പത്തികാധഃപതനം വളരെ രൂക്ഷമായിനിന്ന അവസരത്തിൽ, അതായതു് ൧൯൩൯ മുതൽ ൧൯൪൫ അവസാനംവരെ നാളികേരത്തിനു വില വളരെ താഴ്ന്നിരുന്ന അവസരത്തിൽ, ഭൂമി ഉടമസ്ഥന്മാരുടെ ഭൂമി പലപ്പോഴും കരക്കുടിശ്ശികക്കു് വിറ്റുപോയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു് ഒരു പരമാർത്ഥമാണു്. അതു് അൽപംകൂടി പരിശോധിക്കുന്നതായാൽ ചെറിയ ഭൂമിഉടമസ്ഥന്മാരുടെ ൧൦൰, ൧൫൰ സെൻറ അല്ലെങ്കിൽ ഒരേക്കറിൽ താഴെ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഭൂമി കൈവശംവെച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന സാധാരണക്കാരുടെ ഭൂമി അവർക്കു ഒരുതരത്തിലും കരം കൊടുക്കുന്നതിനു നിവൃത്തിയില്ലാതെ വന്ന അവസരത്തിൽ കരക്കുടിശ്ശികക്കു വിറ്റുപോയിട്ടുണ്ടു് എന്നുള്ളതു് ഒരു പരമാർത്ഥമാണു്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ കരക്കുടിശ്ശികക്കുവേണ്ടി വിറ്റുപോയിട്ടുള്ള ആ വസ്തുക്കൾ എല്ലാം തിരിച്ചു തരണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു് ഒരിക്കലും ശരിയല്ല. ൧൯൪൬, ൧൯൪൭ ഈ കാലങ്ങളിൽ കരക്കുടിശ്ശികക്കുവേണ്ടി വസ്തുക്കൾ വളരെ ചെറിയ സംഖ്യക്കു നൽകേണ്ടി, മൂന്നും അല്ലെങ്കിൽ പത്തുരൂപായിൽ താഴ്ന്ന ഒരു സംഖ്യക്കു് വളരെ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഭൂമി വിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു് എന്നുള്ളതു ഒരു പരമാർത്ഥമാണു്. അതു് ഒന്നുകൂടി പരിശോധിക്കുന്നതായാൽ കരക്കുടിശ്ശികക്കു വിൽക്കുന്ന ഭൂമികൾ എതെല്ലാമെന്നുനോക്കി അതൊരു വ്യാപാരമായി സ്വീകരിച്ചു; സത്തുസമ്പാദനമാർഗ്ഗമായി സ്വീകരിച്ചു, ആ ഭൂമികൾ എല്ലാം ലേലത്തിൽ പിടിക്കുന്ന ചില പ്രത്യേക വ്യക്തികൾ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നുള്ളതും വാസ്തവമാണു്. ഗസറ്റുനോക്കി എതെല്ലാം പകുതിയിലാണു് വസ്തുക്കൾ വിൽക്കുവാൻ പോകുന്നതു് എന്നു നോക്കി പത്തും നാല്പതും സെൻറ ഭൂമി, തെങ്ങിൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തോപ്പുകളും, നെൽപ്പാടങ്ങളും വളരെ ലാഭമായ തരത്തിൻ പിടിച്ചെടുക്കുന്നതിനു് തക്കം നോക്കിയിരുന്നു് അങ്ങിനെയുള്ള ഭൂമികളും കരക്കുടിശ്ശികക്കു വില്ക്കുകയും അവർ ലേലത്തിൽ പിടിച്ചെടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങനെയുള്ള ലേലങ്ങളും അസ്ഥിരപ്പെടുത്തി കിട്ടുന്നതിനു് അവർ അപേക്ഷ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഏതെങ്കിലും കാരണം പറഞ്ഞു ഡിമാൻഡു് നോട്ടീസു് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്, ജപ്തിനോട്ടീസു് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു് എന്നും മറ്റുമുള്ള സാങ്കേതികമായ വാദങ്ങളും ഉന്നയിച്ചു് ആ പെറ്റിഷൻ എല്ലാം തള്ളുകയാണു" ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തി കിട്ടുന്നതിനുള്ള പെറ്റിഷൻ പകുതികച്ചേരിയിലാണോ കൊടുക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറക്കൽ: ഡിസ്ട്രിക്റ്റു് കലക്ടർക്കാണു് കൊടുക്കുന്നതു്. ഡിസ്ട്രിക്ടു് കലക്ടരുടെ മുമ്പാകെ കൊടുത്തിരുന്ന അപേക്ഷകളും പലതും സാങ്കേതികമായ തടസ്സങ്ങളും പറഞ്ഞു തള്ളിപ്പോയിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങനെ അനവധി പെറ്റിഷൻസു് തള്ളിപ്പോയിട്ടുണ്ടു്. ഇന്നും അതിനെ സംബന്ധിച്ചു് അനവധി കേസ്സുകളും ഒന്നുകിൽ ഡിസ്ട്രിക്ടു് കലക്ടരുടെ മുമ്പിലോ അല്ലെങ്കിൽ റവന്യൂ ബോർഡിന്റെ മുമ്പിലോ ഗവണ്മെൻറിന്റെ മുമ്പിലോ ഉണ്ടു്. എല്ലാ ഭൂമികളും ലേലത്തിൽ വില്ക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു് എന്നോ ആ ലേലങ്ങളെല്ലാം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തണമെന്നോ അല്ലാ ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഒരു കാര്യം പ്രത്യേകം നോക്കണം. ലേലത്തിൽ വിറ്റുപോയിട്ടുള്ള വിസ്തൃതിയുടെ വിലയും കരക്കുടിശികക്കു ലേലത്തിൽ വിറ്റതായ സംഖ്യയും തമ്മിൽ ഒന്നു താരതമ്യപ്പെടുത്തിനോക്കണം.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: കരക്കുടിശികക്കു വസ്തു ലേലത്തിൽ വിറ്റാൽ ആ ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനു് ഒരു നിയമം ഉള്ളതായിട്ടു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്കു് അറിയാമോ?

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: നിയമം വച്ചുകൊണ്ടു് സാങ്കേതികമായ തടസ്സങ്ങളും ഉന്നയിച്ചു് ചെയ്യേണ്ടതല്ല എന്നാണു് പറയുന്നതു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: നിയമപ്രകാരം നടക്കാതെ നിയമരഹിതമായി പ്രവർത്തിക്കുവാനാണോ പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: ഞാൻ പറയുന്നതു് അതല്ലാ. നിയമത്തിന്റെ ഉള്ളിൽനിന്നു യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെയ്യാവുന്ന ഒരു ഔദാര്യം ചെയ്യണമെന്നാണു്. ഒരു കാര്യം ഈ സഭയെ അനുസ്മരിപ്പിക്കണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. കരക്കുടിശികയുടെ നോട്ടീസു് പട്ടേദാരന്മാരുടെ പേരിലാണു് കൊടുക്കുന്നതു്. വസ്തു അനുഭവിക്കുന്നവനു ചിലപ്പോൾ പട്ടയം കിട്ടിയിട്ടുണ്ടായിരിക്കയില്ല. പട്ടയമാറ്റത്തിനു് അപേക്ഷിച്ചിട്ടു് പട്ടയം കിട്ടിയിട്ടുണ്ടായിരിക്കയില്ല. സാമ്പത്തികാധഃപതനം വളരെ രൂക്ഷമായി മനുഷ്യരെ ബാധിച്ചിരുന്ന കാലങ്ങളിൽ, ക്ഷ ക്ഷ ക്ഷ-നും ക്ഷ ക്ഷ വ്യ-നും മദ്ധ്യയുള്ള കാലങ്ങളിൽ ഒരു കൊല്ലത്തെ കരക്കുടിശികയുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമെ ഈ നോട്ടീസു് എഴുതി അയയ്ക്കുകയുള്ളൂ. ഈ നോട്ടീസു് അയച്ചതിനുശേഷം അതു് മടങ്ങിയെന്നോ, വസ്തു അനുഭവക്കാരന്റെ കയ്യിൽ കൊടുത്തുവെന്നോ, പട്ടേദാരുടെ കയ്യിൽ കൊടുത്തുവെന്നോ, വസ്തുവിൽ പതിച്ചുവെന്നോ പറഞ്ഞു ആ ലേലങ്ങളും നടന്നുപോയിട്ടുണ്ടു്. അതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഇന്നു ഗവണ്മെൻറിന്റെ മുമ്പിൽ കേസ്സു് നിലവിലിരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, അതിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്കു് വസ്തു ലേലംചെയ്തുപോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അതു് അസ്ഥിരപ്പെടുത്തണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഇറ്റലാരിറ്റീസു് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതും സാമ്പത്തികാധഃപതനകാലത്തുണ്ടായിട്ടുള്ളതുമായ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Eapen Arackal]

ലേലത്തെസംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേകം ഒരു ടയാട്ടക്ഷൻ ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അല്പമായ ഇറ്റലാരിറ്റിയുടെ പേരിൽ മൂന്നോ നാലോ രൂപാക്ക് പത്തോ ഇരുപതോ സെൻറ് ഭൂമി വിറ്റുപോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ വളരെ അനുഭാവപൂർവ്വം, നിയമത്തിൻറെ ഉള്ളിൽ നിന്നുകൊണ്ട് തന്നെ സാധുക്കളായ ആളുകളുടെ ഭൂമി അവർക്കുതന്നെ തിരിച്ചുകൊടുക്കണമെന്ന ഉൽബോധിപ്പിക്കുകയാണ് ഞാൻ ചെയ്യുന്നത്. അതുപോലെ ഇന്നു നിലവിലിരിക്കുന്ന കേസുകൾ ഗവൺമെൻറിനേറയൊ റവന്യൂ ബോർഡിനേറയൊ മുമ്പിൽ വരുമ്പോൾ അങ്ങനെയുള്ള കേസുകളിൽ അനുഭാവപൂർവ്വം വേണ്ടതു ചെയ്യണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: എൻറെ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറ്റാച്ച്ൽ ഹാജരാക്കിയ ഈ ഉപക്ഷേപത്തോട് അനുകൂലിച്ചു രണ്ടുവാക്കു പറയണമെന്നു ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചടത്തോളം ഈ ഗവൺമെൻറിൻറെ ശ്രദ്ധയിൽ ഇതിനുമുൻപ് പലതവണ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിൽ ഒട്ടും പിശകില്ല. എൻറെ ബഹു. സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. വേലായുധൻനായർക്ക് ഇതിൽ ചില കാര്യങ്ങൾ അറിയാൻ പാടില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഹൈക്കോടതിയിൽ പെരുമാറുന്ന ആളുകൾക്ക് സാധാരണക്കാർക്ക് നേരിടുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകളെപ്പറ്റി നല്ല അറിവില്ലായിരിക്കാം. മറ്റശേഖരമംഗലത്തു കരം കൊടുക്കാൻ നിവർത്തിയില്ലാതെ കരക്കുടിശിക വരുത്തിയെന്നു പറഞ്ഞു വസ്തുക്കൾ ലേലത്തിൽ വിറ്റപ്പോൾ സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ ഒരു സൂപ്രണ്ടായിരുന്ന ആൾ ഏകദേശം 2 ലക്ഷം രൂപാ, ഇതു് അന്നത്തെ വിലയാണ്, വിലവരുന്ന വസ്തുക്കൾ നാന്നൂറിച്ചിലാനം രൂപക്ക് ലേലത്തിൽ പിടിച്ചു. ആ ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുവാൻവേണ്ടി പല പണികളും ചെയ്തുവെങ്കിലും മുകളിലേക്ക് വരുമ്പോൾ കാര്യങ്ങളൊന്നും നടപ്പില്ലാതെവരികയാണ് ചെയ്തത്. അതിൽ പല കേസുകളും എൻറെ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. പി. ബാലകൃഷ്ണൻതമ്പിയാണ് വക്കാലത്തുപിടിച്ചു വാദിച്ചതു്. അദ്ദേഹത്തിനു് ഇപ്പോൾ അതു് ഓർമ്മയില്ലെങ്കിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊടുക്കാം.

സർ, ഇങ്ങനെയുള്ള പല കൊള്ളരുതായ്മകളും ഈ രാജ്യത്തു നടക്കുന്നുണ്ട്. എൻറെ അച്ഛൻ മരിച്ചു പതിനാലുവർഷം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം അച്ഛൻറെ പേരിൽ വന്ന ഒരു നോട്ടീസ് പതിച്ചുനടത്തി. അങ്ങനെ ഇരുപതുപറ നിലം ലേലത്തിൽ പോയി. ബനാമിയാണ് പിടിച്ചതു്. അവരുടെ അറിവോടുകൂടിയാണ് നോട്ടീസു് പതിച്ചതും. ഈ വിധത്തിൽ പലതരത്തിലുള്ള കൊള്ളരുതായ്മകൾ ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ആദ്യം ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ച വസ്തുക്കളെല്ലാംതന്നെ വേറെ സാധുക്കളുടെ വസ്തുക്കളായിരുന്നു. ഇവിടെ ജനകീയഭരണം വന്നപ്പോൾ നാട്ടുകാർക്ക് എന്തോ ഗുണം ഉണ്ടാകുമെന്നു കരുതി ഇതിനെപ്പറ്റി ആവശ്യമായ നടപടികൾ നടത്തണമെന്ന് അവർ എന്നോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. അതിൻറെ സകല റിക്കാർഡുകളും വരുത്തി ഞാൻ കഴിവനുസരിച്ചു പരിശ്രമിച്ചു. പക്ഷെ യാതൊരു ഫലവും ഉണ്ടായില്ല. ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ കരക്കുടിശികയ്ക്ക് ലേലത്തിൽ പോകുന്ന വസ്തുക്കൾ പിടിക്കണമെന്ന വ്രതത്തോടെ ഇരിക്കുന്ന പ്രവർത്തിയാരൻമാരുണ്ട്. കൊല്ലത്തുകാരൻ ഒരു പ്രവർത്തിയാർ ഞങ്ങളുടെ നാട്ടിൽ ഏകദേശം 2 ലക്ഷം രൂപാ വിലവരുന്ന വസ്തുക്കൾ ഇങ്ങനെ സമ്പാദിച്ചു കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. എവിടെയെല്ലാം ആ പ്രവൃത്തിയാരെ സ്ഥലം മാറ്റിയാലും ആ മനുഷ്യൻ നിഷ്പ്രയാസം നെടുമങ്ങാട്ട് തിരിച്ചുവരും. ആ മാന്യൻറെ ബന്ധുക്കളുടെ പേരിൽ കരക്കുടിശികയ്ക്ക് ലേലത്തിൽ പോകുന്ന വസ്തുക്കൾ ലേലത്തിൽ പിടിക്കയാണ് അയ്യാളുടെ പതിവു്. ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അസംബ്ലിയിൽ പറയേണ്ടതല്ലെന്നു എനിക്കറിയാം. അധികാരികളുടെ അടുക്കൽ പറഞ്ഞാൽ ഒരു പ്രയോജനവുമില്ല. അതിനാൽ ഗവണ്മെൻറ് കരകടിശികക്കു വസ്തുക്കൾ വിറ്റുപോകുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുവരുന്ന കേസുകളെ സൂക്ഷിച്ചു തീരുമാനിക്കണമെന്നു എനിക്കു ഒരപേക്ഷയുണ്ടു്.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I move.

To omit the allotment of Rs. 25,000 for Lump sum provision for unification of scales of pay

Sri. Kalathil Velayudhan Nair: Sir, I move.

To reduce the total allotment of Rs. 20,76,900 under Demand II by Re. 1
(To discuss the general policy)

സർ, റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറ് ജോലികളിൽ പ്രധാനമായ ഒന്നു സക്കാർ വക പുറമ്പോക്കു വസ്തുക്കളിൽ അന്യർ കൈവശപ്പെടുത്താതെ സൂക്ഷിക്കുക, കൈവശപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ തക്കസമയത്തു് നടപടികൾ നടത്തി അവയെ ഒഴിപ്പിക്കുക എന്നുള്ളതാണു്. പ്രത്യേകിച്ചും, ബേസിക്ക്ടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തിയതിനുശേഷവും, റവന്യൂദേവസ്വം വിഭജനം വന്നതിനുശേഷവും, റവന്യൂ അധികാരികളുടെ പ്രധാനജോലി ഇതായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ റവന്യൂ അധികാരികൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ഈ രാജ്യത്തു മിക്ക പുറമ്പോക്കുകളും, ടൗണിൽതന്നെയുള്ള പല പുറമ്പോക്കുകളും ആളുകൾ കൈവശപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണു്. മാത്രമല്ല, അതിൽ കുഴിച്ചെയ്തു തെങ്ങുവെച്ചു കായ്ഫലമായാൽപോലും ആ വക ഭൂമികൾ അന്യർ കൈവശപ്പെടുത്തിയതായി സക്കാർ അറിയുകപോലുമില്ല. അങ്ങിനെ ഒരു പ്രാവശ്യമെങ്കിലും ഈ സക്കാർ വസ്തുക്കളുടെ അതിരുകൾ പരിശോധിച്ചു അതിൽ വല്ലവരുടേയും പ്രവേശനം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോയെന്നു നിശ്ചയിക്കേണ്ടതുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ അനേകം വർഷങ്ങളായി റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറുകാർ അങ്ങനെയുള്ള പരിശോധനകൾ നടത്താറില്ല. നിയമപ്രകാരം നടപടി നടത്തി ഒഴിപ്പിക്കാൻപോകുന്ന പല സക്കാർ വസ്തുക്കളും കെട്ടിടങ്ങൾവെച്ചു താമസിക്കുന്നതായും പത്തിരുപതു കൊല്ലമായി ദേഹണ്ഡങ്ങൾ ചെയ്തുവരുന്നതായും കാണുന്നു. ഇതു് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നു ഗവണ്മെൻറ് ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ? അതുപോലെ പല സക്കാർ പുറമ്പോക്കുതോടുകളും ഉണ്ടു്. ആളുകളുടെ സൗകര്യം അനുസരിച്ചു ഈ തോടുകൾ വളച്ചുതിരിച്ചു സക്കാർ വസ്തുക്കൾ കൈവശപ്പെടുത്തി വച്ചിട്ടുണ്ടു്. ആവക ഭൂമികൾ കൈവശപ്പെടുത്തുന്നതിനു് സക്കാർ യാതൊരു നടപടികളും നടത്തുന്നില്ല. മറെറാരു സംഗതി റവന്യൂ പുറമ്പോക്കു വസ്തുക്കൾ കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കുന്ന കാര്യമാണു്. വില്ലേജ് പഞ്ചായത്തുകൾ രാജ്യത്തിൻെറ നാനാഭാഗത്തും ഏർപ്പെടുത്തുവാൻപോകുന്ന ഈ ഘട്ടത്തിൽ കാലാവധി കൂടാതെയൊ, ദീർഘകാലത്തെ കാലാവധിവച്ചോ, യാതൊരു പുറമ്പോക്കു ഭൂമിയും കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു് കൊടുക്കുന്നതു് ശരിയായിരിക്കുകയില്ലെന്നാണു് എൻെറ അഭിപ്രായം. പ്രത്യേകിച്ചും, ടൗണിൽ ഒരിക്കലും കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു് സ്ഥലംകൊടുക്കരുതു്. കാരണം അവിടെ പൊതുപയോഗത്തിനു് ധാരാളം സ്ഥലം ഗവണ്മെൻറിനുതന്നെ ആവശ്യം ഉണ്ടു്. കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു് സ്ഥലം കൊടുക്കുന്ന അവസരത്തിൽതന്നെ അതു് ശരിയായവിധം കൊടുത്തിട്ടില്ലായെന്നുള്ളതിനും ദൃഷ്ടാന്തങ്ങൾ ഉണ്ടു്. പീരുമേടു്, ദേവികുളം മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു് സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുത്ത അവസരത്തിൽ അതു് ശരിയായി അളന്നു തിട്ടപ്പെടുത്താതേയും സക്കാർ കൈവശപ്പെടുത്താതേയും കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു് കൊടുത്തതുകാരണം പതിച്ചുകിട്ടിയ ആളുകൾക്കു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Kalathil Velayudhan Nair]

വസ്തുക്കളും കൈവശം കിട്ടാതേയും കിട്ടേണ്ട വസ്തുക്കളുംതന്നെ മുഴുവൻ കിട്ടാതേയും വന്നിട്ടുണ്ട്. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻറെ അശ്രദ്ധകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെ സംഭവിക്കുന്നത്. സർക്കാർ വസ്തുക്കളും സുക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ബാദ്ധ്യതയും മുതലയും ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകാർ മറക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ട് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

മറൊന്നു എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളതു ജുഡിഷ്യറിയേയും എക്സിക്യൂട്ടിവിനേയും വേർതിരിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റിയാണ്. ലാൻറവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പല തഹശീൽദാറന്മാരും മജിസ്ട്രേട്ടൻമാർ കൂടിയാണ്. അതു പലതരത്തിൽ ദോഷം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. തത്വത്തിന്മേൽ നോക്കുകയാണെങ്കിലും ഇതു ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് ഇതു രണ്ടും വേർതിരിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ പറഞ്ഞ സംഗതിയെ സംബന്ധിച്ച ഒരു തെറ്റിധാരണ അദ്ദേഹത്തിനോ, അദ്ദേഹത്തെ പിൻതാങ്ങി സംസാരിച്ച ശ്രീ. പൊന്നറ ശ്രീധറിനൊ ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നു. ശ്രീ. ശ്രീധർ ഹൈക്കോടതിയിൽ ജോലിനോക്കുന്ന എന്നെപ്പോലുള്ളവർക്ക് സാധാരണക്കാരുടെ കാര്യം അറിഞ്ഞുകൂടായിരിക്കുമെന്നു പറയുന്നു. അദ്ദേഹം അങ്ങനെ പറയുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിച്ചില്ല. ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ പറഞ്ഞുവന്ന അവസരത്തിൽ ഈ നിയമങ്ങളും വകുപ്പുകളും അതു കാര്യമായി ഗണിക്കാതെ വളരെ തുച്ഛമായ തുകക്ക് ലേലത്തിൽ വിറ്റുപോകുന്ന വസ്തുക്കളെ അങ്ങനെ വിറ്റതായി കണക്കാക്കാൻ പാടില്ലെന്നു പറഞ്ഞതായോ, നിയമപ്രകാരമുള്ള ആ സ്വാതന്ത്ര്യംപോലും ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനു കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നു പറഞ്ഞതായൊ ഞാൻ ധരിച്ചു. അങ്ങനെ ഒരു നില ഒരിക്കലും എടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നു എനിക്കു ശക്തിയായി അഭിപ്രായം ഉള്ളതുകൊണ്ടു് ആ വസ്തുത ഞാൻ ചൂണ്ടികാണിച്ചുഎന്നേയുള്ളു. ലേലത്തിൽ വിറ്റുപോകുന്ന വസ്തുക്കൾ അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു ചില നിയമങ്ങളും ഉണ്ടു്. ആ നിയമത്തിനകത്തു നിന്നുകൊണ്ടു് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറധികാരികൾക്കു ആവശ്യമുള്ള ഡിസ്ക്രീഷൻ ഉപയോഗിക്കാമെന്നല്ലാതെ ആ നിയമത്തെ അവഗണിച്ചു നടപടി നടത്തുന്നതു ശരിയല്ല.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: ഞാൻ പറഞ്ഞതു എന്താണെന്നു് ബഹുമാനിപ്പെട്ട മെമ്പർ മനസ്സിലാക്കിയോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ: എന്നാണു ഞാനെങ്കിലും ധരിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കരക്കുടിശിഖക്കു് വസ്തു ലേലത്തിൽ വില്ക്കുമ്പോൾ ഒരു തത്വം ഗവൺമെൻറു അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി കണ്ടിട്ടുണ്ടു്. വളരെ തുച്ഛമായ ഒരു തുകക്കാണു് വസ്തു ലേലത്തിൽ പോകുന്നതെങ്കിൽ അതുതന്നെ ക്രമമായ നടപടി നടത്തിയല്ല വസ്തു ലേലത്തിൽ വിറ്റിരിക്കുന്നതെന്നതിനു് ഒരു തെളിവായി ഗവൺമെൻറു കണക്കാക്കിയിരുന്നു. കൊച്ചിവിഭാഗത്തിലിരിക്കുന്ന ഒരാളാണു് ഇന്നു ഈവക കാര്യങ്ങളിൽ ശ്രദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. കൊച്ചിയിലെ നടപടി എന്തായിരുന്നുവെന്നു് എനിക്കു നിശ്ചയമില്ല. ഏതായാലും ഏതെങ്കിലും ഡിമാൻഡുനോട്ടീസോ മറ്റോ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നു കണ്ടാൽ നിയമപ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ എല്ലാം നടത്തുന്നു എന്നവിശ്വാസത്തിലാണു് അദ്ദേഹം മുമ്പോട്ടു പോകുന്നതു്. എന്നാൽ തിരുവിതാംകൂറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നോട്ടീസു നടത്തിയതു കൊണ്ടുമാത്രം നടപടി പൂർത്തിയായതായി വിചാരിക്കാൻ പാടില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ഇട്ടീര അമ്മുക്കൻ: അദ്ദേഹത്തിനു വീട്ടിൽ പോയ്നോക്കാൻ സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ: സാധിക്കുമെങ്കിൽ പോകട്ടെ. വീട്ടിൽപോയാലും ഈ റിക്കാർഡുകളൊന്നും അവിടെ കാണുകയില്ല.

ഇവിടെ പലേ അവസരങ്ങളിലും വില വളരെ കുറഞ്ഞാണ വേലത്തിൽ പോയിട്ടുള്ളതെന്നു കണ്ടാൽ നടപടി പ്രിശകുണ്ടെന്നു ഗവണ്മെൻറ കണക്കാക്കിയിരുന്നു. എതായാലും പല കുഴപ്പങ്ങളും വേലക്കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതിനു സംശമില്ല. അപ്പോഴെല്ലാം ഡിഷ്ക്രീഷൻ ഉപയോഗിക്കുന്നതു് ന്യായം നടത്തുന്നതിനും നീതി നടത്തുന്നതിനും ഉപകാരപ്രദമായിരിക്കുമെന്നുള്ളതിനോട ഞാനും യോജിയ്ക്കുന്നു.

Sri. P. Nanoo: Sir, I move,

To reduce the total allotment of Rs. 20,76,900 under Demand II by Re. 1, (To discuss general policy and details)

ഈ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപം സഭയുടെ അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിച്ചുകൊണ്ടു് ഒന്നു രണ്ടു സംഗതികൾ ഗവണ്മെണ്ടിൻെറ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവരാമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നു. സർ, നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ധാരാളം ഇനത്തിലുള്ള പുറമ്പോക്കു സ്ഥലങ്ങൾ കിടപ്പുണ്ടു്. അതായതു് കുളംപുറമ്പോക്കു്, തോട്ടപുറമ്പോക്കു്, ആറുപുറമ്പോക്കു് ഇങ്ങനെ പലവിധത്തിലുമുണ്ടു്. ഈ പുറമ്പോക്കുകളിൽ അധികവും കൃഷിക്കാക്കു് സൗകര്യപ്രദമായിട്ടല്ലാ കിടക്കുന്നതു്. ഈ മാതിരിയുള്ള പുറമ്പോക്കുസ്ഥലങ്ങൾകൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു് നിലത്തിൽ വെള്ളം പെരുകുമ്പോൾ അവയെ പുറത്തുകളയാനും വെള്ളം ഇല്ലാതിരിക്കുമ്പോൾ വെള്ളം കൊണ്ടുവരുന്നതിനും മറ്റുമാണു്. ആ വക സംഗതികൾക്കു് ഈ പുറമ്പോക്കുഭൂമികൾ വളരെ ഉപകാരപ്രദവുമാണു്. എന്നാൽ സംസ്ഥാനത്തുകിടക്കുന്ന മിക്ക പുറമ്പോക്കു സ്ഥലങ്ങളും സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ കൈവശമാണു്. ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നു് കുത്തകപ്പാട്ടം കൊടുക്കുന്നതായാലും അല്ലാതെ ആയാലും ഓരോരുത്തർ ഈ വസ്തുക്കളെ കൈവശപ്പെടുത്തി അനുഭവം എടുത്തുവരുന്നു. എന്നാൽ ഇത്തരം പ്രദേശങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുത്തു് കൃഷിക്കാക്കു് ഉപയോഗമാകുന്ന വിധത്തിൽ ഒഴിപ്പിച്ചുകിടേണ്ടതു് ഏറ്റവും അത്യാവശ്യമാണു്. നിലങ്ങളുടെ ഇരുവശങ്ങളിലുമായി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന തോട്പുറമ്പോക്കുകൾ തൊട്ടുകിടക്കുന്ന നിലം ഉടമസ്ഥന്മാർ അവയെ വെട്ടി നിലത്തിനോടു ചേർക്കുന്നതുകൊണ്ടു് മഴക്കാലങ്ങളിൽ വെള്ളം ഒലിച്ചുപോകാൻ സൗകര്യമില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, നിലത്തിൽ കരമാറി വന്നു് നിലം നികത്തിക്കളയുകയും ചെയ്യും. അതുകൊണ്ടു് ഇത്തരത്തിലുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും സർവ്വെ ചെയ്യിച്ചു് ഒഴിപ്പിച്ചു് വയ്ക്കണമെന്നു് എനിക്കൊരുപേക്ഷയുണ്ടു്. സർ, ആഹാരസാധനങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഭീമമായ സംഖ്യ ഗവണ്മെൻറു് ചിലവാക്കുന്നു. ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെണ്ടിൻെറ പ്രധാന ശ്രദ്ധയും അതുതന്നെയാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ പുറമ്പോക്കുസ്ഥലങ്ങൾ ഒഴിപ്പിച്ചുകിടുകയാണെങ്കിൽ കൃഷിക്കാക്കു് കൂടുതൽ ഉപയോഗമാകുന്നതിനും പുറമെ ഗവണ്മെൻറിനു അതിൽനിന്നും സാരമായ ആദായവും കിട്ടുന്നതാണു്. ഇതിനു വലിയ ചക്രച്ചിലവില്ല, ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ഒരു ഓർഡർ അയച്ചാൽമതി. എക്സിക്യൂട്ടീവു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ പ്രവർത്തിച്ചുകൊള്ളും. ഈ സംഗതി പല അവസരങ്ങളിലും ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടു്. അപ്പോഴൊക്കെയും വേണ്ട നടപടികൾ എടുത്തുകൊള്ളാമെന്നു് പറയുന്നതല്ലാതെ യാതൊന്നും ഇതേവരെ നടന്നിട്ടില്ല. മൻപു പുറമ്പോക്കുസ്ഥലങ്ങളെപ്പറ്റി അന്വേഷിക്കുന്നതി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. Nanoo]

നും സഹായിച്ചെയ്യുക ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിനും മറ്റും ഇടപെട്ടുകൊണ്ടിരുന്നതു് റവന്യൂ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരാണു്. എന്നാൽ ഇപ്പോഴാകട്ടെ ജി. എം. എഫ്. വർക്കിനു വേണ്ടി രണ്ടു തഹശീൽദാരന്മാരെ നിയമിക്കുകയും അവർക്കു് പുറമ്പോക്കു സ്ഥലങ്ങളുടെ ചുമതലകൂടി കൊടുക്കുകയുമാണു് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. എന്നാൽ ജി. എം. എഫ്. വർക്കു കാർക്കു് ഈ വക പുറമ്പോക്കുകളെപ്പറ്റി യാതൊരു അറിവും ഇല്ലാതാണിരിക്കുന്നതു്. അതായതു് പുറമ്പോക്കുമായിട്ടു് പരിജ്ഞാനമുള്ളവരെ നിയമിക്കാതെ യാതൊരു വിവരങ്ങളും അറിയാത്ത കുറെ ആളുകളെയാണു് നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു് മുന്നോട്ടിൽ ജി. എം. എഫ് വർക്കിൽ റവന്യു തഹസിൽദാരന്മാരെ നിയമിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ പുറമ്പോക്കു സ്ഥലങ്ങളെപ്പറ്റി അറിവുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ജി. എം. എഫ്—ന വേണ്ടി നിയമിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണു്. മറ്റൊരു സംഗതി സംസ്ഥാനത്തെ കുത്തകപ്പാട്ടം സംബന്ധിച്ചു ചട്ടങ്ങളെപ്പറ്റിയാണു്. പിന്നോക്കസമുദായങ്ങൾ അനേകവർഷമായി ദേഹണ്ഡിച്ചു് അനുഭവിച്ചുവരുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ അവർക്കുതന്നെ പതിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നും മറ്റും നിയമം ഉണ്ടു്. ഈ ചട്ടങ്ങൾ കടലാസിൽ അല്ലാതെ കാര്യത്തിൽ അത്ര ശരിയായി കാണുന്നില്ല. മാറ സ്ഥലങ്ങൾ കിട്ടാൻ വിഷമമുള്ളതുകൊണ്ടാണു് പിന്നോക്കസമുദായക്കാർ പുറമ്പോക്കുസ്ഥലങ്ങളിൽ പ്രവേശിച്ചു് ദേഹണ്ഡിച്ചു് അനുഭവിച്ചുവരുന്നതു്. ഇങ്ങനെയുള്ള വസ്തുക്കൾ സ്വാധീനശക്തിയും പണവും ഉള്ളവർ കൈവശപ്പെടുത്താൻ പല വഴികളിലും ശ്രമിച്ചു് വസ്തു കൈവശപ്പെടുത്തി കുറെനാൾ കഴിയുമ്പോഴാണു് പാവപ്പെട്ട ഈ കൈവശക്കാരൻ അറിയാനിടവരുന്നതു്. നിരാധാരമായി പുറത്തെറങ്ങേണ്ടി വന്ന ഈ പാവപ്പെട്ടവനു് ഗവൺമെൻറിനെസമീപിച്ചു് പരാതികൊടുക്കാൻ ഒരു വസരം ഉണ്ടാക്കികൊടുക്കുകയും അവന്റെ പരാതിയെപ്പറ്റി ഗവൺമെൻറു് കാര്യമായി പരിഗണിക്കയും ചെയ്യണമെന്നു് എനിക്കു് ഒരു അപേക്ഷയുണ്ടു്. സർ, ഏതു ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുന്നോ ആ ഉദ്ദേശത്തെ ഹനിക്കുന്ന അല്ലെങ്കിൽ ആ നിയമത്തെ ലംഘിക്കുന്ന ഏതു പ്രവൃത്തികളേയും ഗവൺമെൻറിന്റെ പരമാധികാരം ഉപയോഗിച്ചു് കർശനമായി തടുക്കുകയും കുറക്കാരനെ ശിക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണു്. ദേഹണ്ഡക്കാരനെ ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞ വിധത്തിൽ പുറത്തെറക്കിവിട്ടിട്ടുള്ള അനവധി കേസുകൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് മേലാലെങ്കിലും ഇത്തരം പ്രവൃത്തികൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ ഗവൺമെൻറു് സത്വരനടപടി കൈക്കൊള്ളണമെന്നു് എനിക്കൊരഭിപ്രായമുണ്ടു്. മറ്റൊരു കാര്യം പറയാനുള്ളതു് സിവിൽകോടതിയിൽ പണം അടക്കുന്ന സംഗതിയെപ്പറ്റിയാണു്. സർ, മുൻസിഫ്കോടതിയിൽ ഒരു കക്ഷിക്കു് പണം കെട്ടിവക്കണമെന്നുണ്ടായിരുന്നാൽ ആ വക പണം താലൂക്കുകച്ചേരിയിൽ ആണു് അടച്ചുവരുന്നതു്. ഇങ്ങനെ താലൂക്കുകച്ചേരിയിൽ അടക്കുന്ന പണം ഒരാഴ്ചക്കകം മുൻസിഫ്കോടതിയിലേക്കു് അയക്കണമെന്നു് നിർദ്ദേശവും ഉണ്ടു്. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ സ്ഥിതി അതല്ല. ഒരു കക്ഷി മുൻസിഫ്കോടതിയിലേക്കുള്ള പണം താലൂക്കുകച്ചേരിയിൽ അടച്ചാൽ ആ വക പണം മുൻസിഫ്കോടതിയിലേക്കു വരണമെങ്കിൽ ഏകദേശം ആറുമാസത്തെ കാലതാമസം നേരിടുന്നു. മുന്നോട്ടു പുറയുകയാണെങ്കിൽ വളരെ അജാഗ്രതയോടുകൂടിയാണു് താലൂക്കുകച്ചേരിക്കാർ ഈ വക കാര്യങ്ങൾ നടത്തുന്നതു്. ഇത്രത്തോളം കാലതാമസം നേരിടുമ്പോൾ പണം വാങ്ങാൻ അവകാശമുള്ള കക്ഷികൾ വിചാരിക്കുന്നതു് ഗവൺമെൻറിൽ പണം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണു് ഇങ്ങനെ കാലവിളംബം ഉണ്ടാകുന്നതെന്നാണു്. അതുകൊണ്ടു് മേലാലെങ്കിലും ഈ വക തെറ്റിദ്ധാരണകളെ നീക്കുന്നതിനായി ഫിനാൻസു മന്ത്രി ശ്രദ്ധിക്കുമെന്നു് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. സർ,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മറെറാരുസംഗതി ബ്രേസിക്കു് നികുതി സംപ്രദായം ഈ നാട്ടിലുള്ള എല്ലാ വസ്തുക്കൾക്കും ഒരു പോലെ ബാധിക്കുമെന്നാണു് നിയമം. കൊച്ചിരാജ്യത്തു് ഈ സംപ്രദായം ഇല്ലാതിരുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽപോലും നടപ്പിൽ വരുത്താൻ നിശ്ചയിച്ചുകഴിഞ്ഞു. എന്നാൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തു് ബ്രേസിക്കു നികുതി സംപ്രദായം ഏർപ്പെടുത്താത്ത പല വസ്തുക്കളുമുണ്ടു്. ആ വസ്തുക്കൾകൂടി ഈ ഇനത്തിൽ കരം ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്നു് കാണിച്ചു് ഈ നിയമസഭയിൽതന്നെ ഒരു നിവേദനം ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇതുവരെയായിട്ടും അതിനു് അവസാന തീരുമാനമൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ആ കാര്യംകൂടി ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു. കിളിമാനൂർ എന്ന സ്ഥലത്തു് ഇടവകയായി കുറെ ഭൂമികളുണ്ടു്. ഈ ഭൂമികളിൽ മുൻപുണ്ടായിരുന്ന കരം വ്യത്യാസപ്പെടുത്താൻ പോകുന്നുയെന്നറിഞ്ഞു ആ സ്ഥലങ്ങളെ കിളിമാനൂർ കൊട്ടാരത്തിൽ ഉള്ളവർ അവരുടെ പേരിൽപതിച്ചു..... (ബെൽ)

ശ്രീ. ടി. വി. ദേവൻ: സർ, പിന്നോക്കസമുദായക്കാക്കു് പതിച്ചുകൊടുക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ കരക്കുടിശിഖ ഇല്ലാതിരുന്നിട്ടും വസ്തു ലേലത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നു അന്യർ കരസ്ഥമാക്കിയെടുക്കുന്ന ഒരു പതിവു് ഇപ്പോൾ ധാരാളമായി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. ഉദാഹരണമായി ഒരു കാര്യം ഞാൻ ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു. പത്തനംതിട്ട താലൂക്കിൽ ഒരു പിന്നോക്കസമുദായസാധുവിന്റെ സെൻറ സ്ഥലം മൂന്നു വർഷത്തെ കുത്തകപ്പാട്ട വ്യവസ്ഥയിൽ ദേഹണ്ഡിച്ചു അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടുവന്നിരുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കെ. കണ്ണൻ. സർ, ഏതു മോഷനെക്കുറിച്ചാണു് അദ്ദേഹം സംസാരിക്കുന്നതു് എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീ. ടി. വി. ദേവൻ: ഏതായാലും മി. കണ്ണന്റെ മോഷനെപ്പറ്റിയല്ല ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നതു്.

മി. ഡിപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. നാണു അവതരിപ്പിച്ച മോഷനെപ്പറ്റിയാണു് സംസാരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. ടി. വി. ദേവൻ: സർ, അങ്ങനെയിരിക്കുമ്പോൾ ആ സാധുവിന്റെ തമ്പുരാനായ ഒരു മാന്യൻ അയാളോടു പറഞ്ഞു നിന്റെ സ്ഥലം നിനക്കു് പതിച്ചുകിട്ടാൻ പോകുന്നു, അതുകൊണ്ടു് കരത്തിനുള്ള ചക്രവും മുൻപു കരംകൊടുത്തിട്ടുള്ള രസീതുകളും മറവും എന്റെ കയ്യിൽ തരണമെന്നും വസ്തുവിനെ നിന്റെ പേരിൽ പതിച്ചുതരാമെന്നു് അധികാരികളും ഏറ്റിട്ടുണ്ടെന്നും മറവും പറഞ്ഞു ആ സാധുവിന്റെ കയ്യിലുള്ള ചക്രവും വസ്തുവിന്റെ റിക്കാർഡുകളും ആ തമ്പുരാൻ തട്ടികൊണ്ടുപോകുകയുണ്ടായി. കുത്തകപ്പാട്ടം പിടിച്ചു ഏകദേശം ഒരു മാസം കാലാവധി കഴിഞ്ഞപ്പോൾ പോലീസിലേക്കു് ആ ഭൂമിഉടമസ്ഥൻ ഒരു ഹർജികൊടുത്തു. ആ ഹർജിയിൽ കുത്തകപ്പാട്ടം അയാൾക്കാണെന്നും എന്നാൽ ഈ ആൾ അവിടെ പ്രവേശിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും ആയിരുന്നു ഹർജി. പോലീസുകാർ വന്നയുടൻ അയാൾ എന്നോടുവന്നു കാര്യങ്ങൾ എല്ലാംപറഞ്ഞു. ഞാൻ ചെന്നു ആ ഭൂമി ഉടമസ്ഥനോടു പറഞ്ഞു ഏതായാലും കാര്യം റവന്യു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുമായിരം തീർക്കാൻ നോക്കണം, അല്ലാതെ പോലീസുകാർ മുഖാന്തിരം പാടില്ലെന്നു്. ഇതു നടന്നതു് പത്തനാപുരം താലൂക്കിലാണു്. ഞാൻ പത്തനാപുരം താലൂക്കിലെ തഹശീൽദാരെ ചെന്നുകണ്ടു ഒരു സാധുവിന്റെ സെൻറ സ്ഥലം ഇങ്ങനെയൊരു ഭൂമിഉടമസ്ഥൻ കൈക്കലാക്കാൻ ശ്രമിക്കയാണെന്നു പറഞ്ഞു അദ്ദേഹം എന്നോടു പറഞ്ഞതു് സർവ്വേ റിക്കാർഡുകളും ഈ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. T. V. Devan]

സാധുവിനു എതിരാണെന്നാണു്. ഒടുവിൽ അദ്ദേഹം എന്നെ അവിടത്തെ ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് കളക്ടറെ ചെന്നുകണ്ടു് തഹശീൽദാർ തന്നെ നേരിട്ടു സ്ഥലത്തു ചെന്നു നേഷിച്ചു റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യാനായി ഓർഡർ വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ടുവരാമെങ്കിൽ ഒന്നു് ശ്രമിച്ചുനോക്കാമെന്നു പറഞ്ഞു. ഞാൻ അതുപോലെതന്നെ ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് കളക്ടറെ ചെന്നുകണ്ടു് അപേക്ഷ കൊടുത്തു ഉടൻതന്നെ ഓർഡർ വാങ്ങിച്ചു കൊണ്ടുകൊടുത്തു. തഹശീൽദാർ സ്ഥലത്തുവന്നന്വേഷിക്കുകയും അയൽവാസികളെ വരുത്തി ചോദിക്കുകയും ചെയ്തതിൽ ഒരു വർഷത്തിനുമുമ്പു് ഈ സ്ഥലം കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു് റിസർവിൽനിന്നും ഈ സാധുവിനു കൊടുത്തിരുന്നതാണെന്നും മറ്റും വിവരമായി അറിയുകയും അതനുസരിച്ചു് റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുകയുംചെയ്തു. ഈ വിവരം അറിഞ്ഞ ആ ഭൂമിഉടമസ്ഥൻ ഈ സാധുവിനോടു വന്നു അയാൾ കൊടുത്ത രൂപാ തിരിയെ തരാമെന്നും കേസിനൊന്നും പോകേണ്ടെന്നും മറ്റും പറഞ്ഞു. പാവം അതു വിശ്വസിച്ചു. മാത്രമല്ല അയാൾ മുമ്പു് അതായതു് മൂന്നു വർഷത്തിനുമുമ്പു് ഒരു രൂപക്കു് വാങ്ങിച്ചതു് ആ രൂപ കൊടുക്കാമെങ്കിൽ തിരിയെ തരാമെന്നും മറ്റും പറഞ്ഞു. ഞാൻ പറയുന്നതു് ഇങ്ങനെയൊക്കെ ധാരാളം വിഷമങ്ങൾ പിടിച്ചാക്കസമുദായക്കാർക്കു് ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു എന്നാണു്. ഇന്നു നടക്കുന്ന ലേലത്തെപ്പറ്റി പറയുകയാണെങ്കിൽ അവർക്കു കുത്തകപ്പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ട എന്നു മനഃപൂർവ്വം ഇല്ല. എന്നാൽ ഇപ്പോഴുള്ള പല ബുദ്ധിമുട്ടുകളുംകൊണ്ടു് പലപ്പോഴും കടിശ്ശിക വന്നുചേരുകയും മറ്റും ചെയ്യാവുണ്ടു്. ഇങ്ങനെ ഉദാഹരണങ്ങൾ പലതുമുണ്ടു്. കണ്ടമംഗലത്തു മരാളിന്റെ വസ്തു അയാളുടെ ഭാര്യയിൽനിന്നും അവകാശം വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ടു് ഒടുവിൽ അവരെയെല്ലാം ഇറക്കിവിടുന്നതിനു് ശ്രമിച്ചതായി എനിക്കറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഈ വിഷയത്തിലെല്ലാം അധികാരികൾ ശ്രദ്ധപതിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നു് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കെ. കണ്ണൻ: സർ, ഓരോ കട്മോഷനേയുംപറ്റി പ്രത്യേകി പ്രത്യേകം സംസാരിക്കുന്നതിനേക്കാൾ എല്ലാറ്റിനേയും കൂടി ഒരുമിച്ചു് അതിയതു് ജനറൽ പാളിസിയെ സംബന്ധിച്ചു ഒരുമിച്ചു സംസാരിക്കാൻ അനുവദിച്ചാൽ സൗകര്യമായിരിക്കും.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഇതെല്ലാം ജനറൽപാളിസിയെ സംബന്ധിച്ചുതന്നെ.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: On a question of precedent. During the course of the debate on the Budget last time, opportunities were granted to the opposition benches to have the cut motions moved early. That was accepted as convention; because the Government benches represented the Government Party members, they have other form to represent their views. But the opposition party members do not have that opportunity. If you look at the cut motions, you will find that there are 44 motions under Demand II, of which 20 are by the opposition members and 24 by the Government party members. Therefore, precedence may be given to the opposition benches and they may be called early so that they may be able to speak on them.

Mr. Deputy Speaker: Mr. Kunhirama Menon.

ശ്രീ. കെ. കെ. കണ്ണൻ: സർ, ഞാൻ ആദ്യം പറഞ്ഞതുപോലെ ജനറൽ പാളിസിയെപ്പറ്റി സംസാരിക്കാൻ മാത്രം അനുവദിച്ചാൽ നന്നായിരിക്കും.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഇതു് അതുതന്നെയാണു്.

Sri. M. I. Paul: Sir, was it a point of order or a request to the Chair?

Mr. Deputy Speaker: Mr. Kunhirama Menon.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. Konnanath Kunhirama Menon: Sir, There are 3 cut motions standing in my name. 13, 14, & 15 in the list. I may be kindly permitted to move those 3 together. Cut Motion No. 13 I move: "To reduce the total allotment of Rs: 20,76,900 under demand No. II by Re. 1"

(To point out the undue delay in land acquisition payment).

സർ, ഗവൺമെൻറാവശ്യത്തിനു സ്ഥലം അകപ്രയർ ചെയ്യുതിനു് പൊന്നും വിലകൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെൻറു് കാണിക്കുന്ന അനാസ്ഥയേയും കാലതാമസത്തിനേയും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു പരിഹാരമുണ്ടാക്കുവാനാണു് ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

ഗവൺമെൻറിന്റെ കഴിവുകേടു് ഇല്ലായ്മയല്ല മനഃപൂർവ്വമായ ഉപേക്ഷയും ചുമതലാബോധമില്ലാത്ത ഉദ്യോഗപാരമ്പര്യവുമാണു് ഈ കാലതാമസത്തിനു് കാരണം എന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഈ നിയമസഭയിൽതന്നെ നമ്മുടെ ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ ഒരു ചോദ്യത്തിനു മറുപടി പറഞ്ഞതിൽ ഫ്രഞ്ചുകാർ പണി നടത്തിയ വകയ്ക്കു കൊടുക്കേണ്ട പൊന്നുംവില ഈ ഫ്രഞ്ചുകാർക്കു കൊടുക്കാനായി മാർച്ചുമാസം ഫോറിൻ പേമെൻറിനു വെച്ചിരിക്കുന്നതായി പറഞ്ഞുകാണുന്നതിൽനിന്നുതന്നെ മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതാണു് നമ്മുടെ ഗവൺമെൻറിന്റെ കാലതാമസം. സർ, ഇതിലും കൂടുതൽ ഒരു കാലതാമസം വേണ്ടതാണോ ഈ ഉപക്ഷേപത്തിനു പ്രാധാന്യം കൊടുക്കുവാൻ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഇതുമാത്രമല്ല വേറെ ഒരു നയം കൂടി നമ്മുടെ ഗവൺമെൻറിനു് ഉണ്ടു്. അതായതു് പൊതുജനോപകാരമായ കാര്യങ്ങൾക്കു് ഗവൺമെൻറു് ബഡ്ജറ്റിൽ ലാൻറ് അകപ്രസിഷനു വക കൊള്ളിക്കുകയും ആ പരിപാടി ഒന്നും നടക്കാതെ സംഖ്യ കൊല്ലാവസാനത്തിൽ ലാപ്സാക്കി കളയുകയും ചെയ്യുക എന്ന സമ്പ്രദായമാണു്. ഇതിനു ഉദാഹരണമായി സംയോജനത്തിനുമുമ്പു് ഒടുവിലത്തെ കൊച്ചി ബഡ്ജറ്റിൽ തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിൽ പൈങ്കുളം മലയാളം സ്കൂളിനു് രൂ. ൦൦ ക. പൊന്നുംവില കൊടുക്കുവാൻ വക കൊള്ളിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ആ വകകൊള്ളിക്കൽ മാത്രമല്ലാതെ പിന്നെയാതൊന്നും നടന്നില്ല. സംയോജനത്തിനുശേഷം ആ സംഗതിതന്നെ തീരെ ഗവൺമെൻറു് ഉപേക്ഷിച്ചു. ഈ പ്രകാരമുള്ള നടപടി ജനകീയ ഗവൺമെൻറിനു് ഒത്തതാണോ എന്നു ചോദിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇന്നിപ്പോഴും ആ സ്കൂൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ സ്ഥിതി വളരെ ശോചനീയാവസ്ഥയിലാണു് നിലകൊള്ളുന്നതു് എന്ന സംഗതി പരമാർത്ഥമാണു്. ഇതിനു കാരണം നമ്മുടെ ഗവൺമെൻറു് ലാൻറ് അകപ്രസിഷൻ കാര്യത്തിൽ കാണിക്കുന്ന അനാസ്ഥയും, കാലതാമസവും ആണു് എന്നതിനു സംശയമില്ല. അതിനാൽ ഞാൻ ഗവൺമെൻറിനോടു അപേക്ഷിക്കുന്നതു് പൊതുജനോപകാരമായ കാര്യങ്ങൾ നടക്കണമെന്നും, നടത്തണമെന്നും സദുദ്ദേശം ഗവൺമെൻറിനു് ഉണ്ടെങ്കിൽ എമർജൻസി പവർ വെച്ചു അകപ്രസിഷൻ നടത്തേണ്ടതും ആക്ഷേപം കേട്ട പൊന്നുംവില ഒരു മാസത്തിനകമെങ്കിലും ഉടമസ്ഥനു ലഭിക്കത്തക്ക നടപടികൾക്കു പദ്ധതി ഉണ്ടാക്കണമെന്നും അപേക്ഷിക്കുന്നു.

സർ, കട്ടുമോഷൻ നമ്പർ, ഫ ര-നെക്കുറിച്ചു പറയാനുണ്ടു്. ഈ ഉപക്ഷേപം തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലെ നികുതി സമീകരണത്തിൽ അടിയന്തിരശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കുന്നതിലേക്കാണു്. ഈ സംഗതി ഇപ്പോൾ ഗവൺമെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിരിക്കുന്നു എന്നു കാണുന്നതിനാൽ വിശേഷിച്ചൊന്നും തന്നെ പറയുന്നില്ല.

സർ, കട്ടുമോഷൻ നമ്പർ ഫ ങ-ം ഞാൻ അയച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അതിനെക്കുറിച്ചും ഒന്നുരണ്ടു് വാക്കു പറയാനുണ്ടു്. ഈ ഉപക്ഷേപം ഒരു കടിയാൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Konnanath Kunjirama Menon]

നിയമത്തിന്റെ അത്യാവശ്യകതയെ അറിയിക്കുവാനാണ് അവതരിപ്പിക്കുന്നതു്. ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന ലാൻറ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിയിട്ട് മാസങ്ങളും കുറച്ചായി. അതിനു് ഫ്ലോ ചാർട്ടുകയിൽ കുറവല്ലാത്ത ഒരു സംഖ്യ ചിലവു ചെയ്തതായി കാണുന്നുണ്ടു്. അതിന്റെ പ്രാധാന്യതയെ കരുതി ചിലവു് ചെയ്തതിനെ ന്യായീകരിക്കണമെങ്കിൽ നിയമം നടപ്പിലാക്കണം. അതു ഉടനടി നടപ്പിലാക്കണം. കാലതാമസം വരുത്തുന്നതു് സംശയങ്ങൾക്കും ഊഹാപോഹങ്ങൾക്കും ഇടയാക്കുന്നു. അതിനാൽ കടിയാന്മാക്ക് ഏറ്റവും ഗുണകരമായ രീതിയിൽ ഒരു നിയമം ഉടനടി ഉണ്ടാക്കണമെന്നു ഞാനപേക്ഷിക്കുന്നു.

Sri. P. K. Krishnan Sastri: I move,

To reduce the total allotment of Rs. 20,76,900 under Demand II by Re 1.

സർ, ജനകീയ ഗവണ്മെൻറ് നിലവിൽ വന്നതു് വളരെ അധികം പ്രതീക്ഷകളോടുകൂടിയാണു്. വളരെ അധികം പ്രതിജ്ഞകളാണു് സാധാരണ ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ ജനകീയ സംഘടന വച്ചിരുന്നതു്. അതിൽ പ്രധാനമായവ കേറിക്കിടക്കുവാൻ ഭൂമിയില്ലാത്തവക്ക് ഭൂമി നൽകും എന്നതാണെന്നാണു് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നതു്. എന്നാൽ ഇന്നു ആ പ്രതിജ്ഞ അവർ നിറവേറ്റിട്ടുണ്ടോ എന്നു് ചോദിച്ചാൽ അതില്ലെന്നു് പറയാതിരിക്കുവാൻ യാതൊരു നിവൃത്തിയുമില്ല. എനിക്കൊന്നപേക്ഷിക്കുവാനുള്ളതു് പുറമ്പോക്കു ഭൂമികൾ തിരുവിതാംകൂറിന്റെ പല ഭാഗത്തുമായി ധാരാളമുണ്ടു്, ആ പുറമ്പോക്കു ഭൂമികൾ അവശസമുദായക്കാക്ക് പതിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ വേണ്ട വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണമെന്നാണു്. ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നു് ഒരു വ്യവസ്ഥ ജനകീയ ഗവണ്മെൻറ് വരുന്നതിനുമുമ്പു തന്നെ ഉണ്ടായിരുന്ന എങ്കിലും അവശസമുദായക്കാരുടെ വീക്ഷയത്തിൽ ആ നിയമം ഒന്നു് വ്യത്യസ്തപ്പെടുത്തി പിന്നോക്കസമുദായക്കാക്ക് ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ വേണ്ട വ്യവസ്ഥ അന്നുണ്ടായിരുന്നു. ഇന്നാണെങ്കിൽ ഈ പുറമ്പോക്കു ഭൂമിയിൽ പത്തും പന്ത്രണ്ടും വർഷങ്ങൾ താമസിച്ചുശേഷംപോലും അവരെ അവിടെ നിന്നു ഇറക്കിവിട്ടിട്ടു ആ സ്ഥലം മറ്റു സമുദായക്കാർ കൈവശപ്പെടുത്തിയിരുന്നതായി ധാരാളം ഉദാഹരണങ്ങൾ ഉണ്ടു്. ഈ കായ്ക്കളും പലപ്രാവശ്യവും ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടു്. മറ്റുപലരും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുമുണ്ടു്. ഭൂമിയില്ലാത്ത ആളുകൾക്കു് അതായതു് കേറിക്കിടക്കുന്നതിനു് ഭൂമിയില്ലാത്ത ആളുകൾക്കു് ഭൂമി കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഗവണ്മെൻറ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതു് വണ്ടൻമേടു് മുതലായ വനപ്രദേശങ്ങളിലാണു്. ആ പ്രദേശങ്ങളിലാണെങ്കിൽ അവക്കു കുടിയായി താമസിക്കുന്നതിനു് വേണ്ട സൗകര്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിനു് സന്നദ്ധമാണെന്നു ഗവണ്മെൻറ് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഈ സ്ഥലങ്ങൾ മിക്കതും ഇപ്പോൾ മറ്റു സമുദായക്കാരുടെ കൈവശമാണു്. കുടിയായി താമസിക്കുന്നതിനു് പ്രത്യേകമായ ചില വിഷമങ്ങൾ ഇല്ലാതില്ല. അതായതു് മറ്റുള്ളവരെ ആശ്രയിച്ചുമാത്രമാണു് ചിലർ മറ്റു സ്ഥലങ്ങളിൽ താമസിച്ചുവരുന്നതു്. എന്നാൽ ഇവിടെ വനങ്ങളിലാണെങ്കിൽ വളരെയേറെ പ്രയാസങ്ങൾ നേരിടുന്നുണ്ടു്. കാടും മേടുമെല്ലാം വെട്ടിത്തെളിച്ചു താമസിക്കുന്നതിനും അന്നന്നുള്ള ആഹാരത്തിനു വകയുണ്ടാക്കുന്നതിനും നിവർത്തിയില്ലാതെ വിഷമിക്കുന്നുണ്ടു്. പിന്നോക്കസമുദായക്കാക്ക് കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അവക്കു ഉപജീവനാർത്ഥം ജോലി ചെയ്യാൻ കൂടി സൗകര്യമായിരിക്കണം. ഇതിനുംപുറമെ പുറമ്പോക്കു ഭൂമികളും മറ്റും ലേലത്തിനു വിറ്റുവരുന്നു. ഈ പബ്ലിക്കു ലേലം വരുന്ന അവസരത്തിൽ മറ്റുള്ളവരോടൊപ്പം മത്സരിച്ചു് ലേലത്തിൽ പങ്കുകൊള്ളുവാൻ ഉള്ള സാഹചര്യം ഇന്നു് ഇവക്കില്ല. ലേലം വിളിക്കുന്ന തുകതന്നെ ഒന്നായി കൊടുക്കുവാൻ ഇവക്കു് സാധ്യമല്ല. അതിനാൽ ആ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കാര്യത്തിലും ഗവണ്മെന്റ് ഇവരെ സഹായിക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്. കുത്തകപ്പാട്ട വ്യവസ്ഥയിൽ സ്ഥലമെടുത്ത് താമസിക്കുന്നതിനിടയിൽ ചിലപ്പോൾ എട്ടംപത്തും കൊല്ലത്തെ കുടിശ്ശികയൊക്കെ വരാറുണ്ട്. ഈ കുടിശ്ശിക ഒന്നായിതന്നെ കൊടുക്കുവാൻ അവർക്കു സാധിക്കാതെ വരുന്നതുകൊണ്ട് അവരിൽ നിന്നും കുറേശ്ശെ കുറേശ്ശയായി ഈടാക്കുവാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ഈ കാര്യവും മന്ത്രിതന്നെ തെങ്ങിനും ഗവണ്മെന്റ് ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. അതിനൊരു ശരിയായ തീരുമാനം ഇതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഞാൻ പറയുന്നത് അവർ കുത്തകപ്പാട്ടത്തിന് സ്ഥലം വാങ്ങിച്ച് വളരെക്കാലം ദേഹണ്ഡിച്ച് അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തിയ സ്ഥലങ്ങളും ഒരു പ്രഭാതത്തിൽ ഇരുന്നൂറും മുന്നൂറും രൂപാ ഒന്നായി ഒടുക്കണമെന്ന നോട്ടീസ്സുമായി ഫോറസ്റ്റധികാരികൾ ചെന്നാൽ പാവപ്പെട്ടവർ വിഷമിക്കയേയുള്ളൂ. ഇങ്ങനെ വിഷമിച്ചിരിക്കുമ്പോൾ ലേലനോട്ടീസ്സുമായിട്ടാണ് അധികാരികൾ അവരെ സമീപിക്കുന്നത്. ലേലത്തിൽ പിടിക്കുവാൻ ആ സാധുവിനു സാധിക്കാതെ വരുന്നു. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ അതു ലേലത്തിൽ വിളിക്കയാണ് ഗവണ്മെന്റ് ചെയ്യുവരുന്നത്. അതുകൊണ്ടും അവശസമുദായക്കാർക്ക് വളരെക്കാലമായി അവർ ദേഹണ്ഡിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥലം കിട്ടാനിടയില്ലാതെ വന്നിട്ടുണ്ട്. ഈ സംഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെന്റിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. അതിനു ഒരു തീരുമാനവും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നാണ് എനിക്കു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളതു്. വളരെക്കാലം കുത്തകപ്പാട്ടം കൊടുത്തിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നു ആളുകളെ ഇറക്കിവിടുന്നതിനു ചില വ്യവസ്ഥകൾ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു ഗവണ്മെന്റ് ഭാഗത്തുനിന്നും ഇതിനുമുമ്പ് ഈ സഭയിൽതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ കാര്യം ഗവണ്മെന്റ് ദയാപൂർവ്വം പരിഗണിക്കണം എന്നു അപേക്ഷിക്കുന്നു. അതുപോലെതന്നെ സ്വന്തം ഭൂമിയില്ലാത്തവരുടെ കാര്യം പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണെന്നു ഗവണ്മെന്റിനെ ഉൽബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഭൂവിതരണത്തെ പരിധി നിശ്ചയിക്കുമെന്നുള്ള വസ്തുത ഗവണ്മെന്റ് വളരെക്കാലമായി പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു സംഗതിയാണ്. ഒരാളിനു് പരമാവധി എത്രത്തോളം ഭൂമി ഉപയോഗിക്കാമെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനു ഒരു കമ്മിറ്റി നിയമിക്കുകയും ആ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചതായും അറിയുന്നു. ആ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് ഏതുതരത്തിലാണ് ഈ നാട്ടിലെ ഭൂമിയില്ലാത്തവർക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുന്നതു എന്നുള്ള കാര്യം ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ കമ്മിറ്റി ഏന്നല്ല, ഏതു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുമ്പോഴും ഇതിനു മുൻ ഗവണ്മെന്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നയം ഏറ്റവും ലജ്ജാകരമായ ഒന്നാണെന്നു പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ ചില ആളുകളെ പ്രീണിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഗവണ്മെന്റ് കമ്മിറ്റികൾ രൂപീകരിക്കാവുള്ളതെന്നുള്ളതു് ഒരു തുറന്ന പരമാർത്ഥം മാത്രമാണ്. ഇവിടെ പല കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുകളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതൊന്നും ഗവണ്മെന്റിന്റെ ചർച്ചക്കു വിഷയമാക്കുകയോ ഉപയോഗപ്രദമായിത്തീരുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇത്തരത്തിലുള്ള കമ്മിറ്റികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിൽനിന്നും ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെന്റ് വിരമിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ലാൻഡ് കമ്മിറ്റി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ട് മുതലാളിമാരുടേയും ജന്മിമാരുടേയും താല്പര്യങ്ങളെ പരിരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി തയ്യാറാക്കിയ ഒരു റിപ്പോർട്ടാണെന്നു എല്ലാവർക്കുമറിയാം. സാധുക്കളുടെ പ്രതിനിധികളായി ഒരൊറ്റ വ്യക്തിയെപ്പോലും ആ കമ്മിറ്റിയിലേക്കു തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ അന്നത്തെ ഗവണ്മെന്റിനു് സന്മനസ് ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഇതുപോലെയുള്ള കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുകൾ ഈ രാജ്യത്തെ സാധുക്കൾക്കു് പ്രയോജനകരമായിരിക്കുകയില്ല. സാധുക്കളെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. K. Krishnan Sastri]

അല്ലമെങ്കിലും സഹായിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതും ഭൂമിയില്ലാത്തവർക്ക് ഭൂമി കൊടുക്കേണ്ടതും ജനകീയ ഗവൺമെൻറിന്റെ ഒഴിച്ചുകൂടാൻ പാടില്ലാത്ത ഒരു കടമയായി ഗവൺമെൻറ് കരുതേണ്ടതാണ്. ഈ വസ്തുത ഗവൺമെണ്ട് ദയാപൂർവ്വം ചിന്തിക്കണമെന്നുള്ള അഭ്യർത്ഥനയോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കെ. കണ്ണൻ: സർ, എന്റെ ഉപക്ഷേപം ഇതാണ്.

To reduce the total allotment of Rs. 20,76,900 under Demand II by Re. 1. (To speak about the loss sustained by the agriculturists at Chittoor last year on account of failure of crops.)

ഈ ഉപക്ഷേപത്തിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള സംഗതി ഗവൺമെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പലപ്പോഴും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒന്നാണ്. കഴിഞ്ഞകൊല്ലം മകരമാസത്തിൽ ചിറ്റൂർ താലൂക്കിലുണ്ടായ കൃഷിനാശത്തെ സംബന്ധിച്ച് അവിടത്തെ കർഷകർ ഗവൺമെൻറ് അധികൃതന്മാരെ നേരിട്ടു സമീപിച്ചു നിവേദനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ മന്ത്രിയെ ഒരു ഡെപ്യൂട്ടേഷനായി സമീപിച്ച് നിവേദനം നടത്തിയ സമയത്തു് ഞാനും അവരൊന്നിച്ചുണ്ടായിരുന്നു. ദുരിതമനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സാധു കൃഷിക്കാർ നൽകിയ നിവേദനങ്ങളുടെ ഫലമായി അവർക്കു നേരിട്ടിട്ടുള്ള നഷ്ടം മുഴുവനും പരിഹരിച്ചുകൊടുക്കുന്നതാണെന്നു ഒരു പ്രസ്താവന പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഇതുവരെ ഗവൺമെൻറിന്റെ തീരുമാനമനുസരിച്ച് യാതൊന്നുംതന്നെ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ളതു് വളരെ വ്യസനസമേതം അറിയിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: കൃഷിയിലുണ്ടായിട്ടുള്ള നഷ്ടം മുഴുവനും പരിഹരിക്കാമെന്നു പ്രസ്താവന ഇറക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നാണോ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറയുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. കെ. കണ്ണൻ: അങ്ങനെതന്നെയാണു പറയുന്നതു്. അതു ഒരു വസ്തുത തന്നെയാണെന്നു ഞാൻ ഇപ്പോഴും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊള്ളുന്നു. വളരെ വിഷമങ്ങൾ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കൃഷിക്കാർക്ക് ഗവൺമെൻറ് വാഗ്ദാനം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായ യാതൊന്നും കൊടുത്തിട്ടില്ല. തൻമൂലം അവർ വളരെയധികംവിഷമങ്ങൾ അനുഭവിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. പാട്ടം കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ വിഷമിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന കൃഷിക്കാരുടെ പേരിൽ ആ കാരണത്തിന്മേൽ ജന്മിമാർ വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അന്യായങ്ങൾ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതായും അറിയുന്നു. ഗവൺമെൻറിലേക്കു കിട്ടേണ്ടതായ കരം ഈടാക്കുന്നതിലേക്ക് ഗവൺമെൻറ നടപടികൾ എടുക്കുകയും പലരോടും കരം ഈടാക്കി വരികയും ചെയ്യുന്നു. ഗവൺമെൻറ ചെയ്തിട്ടുള്ള വാഗ്ദാനമനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ള കരംതന്നെ കൃഷിക്കാർക്ക് മടക്കിക്കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. അമ്പാട്ട് ഈച്ചരമേനോൻ: ചിറ്റൂരിൽ കൃഷി നടത്തുന്ന ആളുകൾ നികുതി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം. ഇതുവരെ കൊടുത്തിട്ടില്ല.

ശ്രീ കെ. കെ. കണ്ണൻ: ജന്മികളൊഴിച്ചുള്ള ചിറ്റൂരിലെ മറ്റു കൃഷിക്കാർ സാധാരണക്കാരാണെന്നാണ് എനിക്കു മനസിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളതു്. കൃഷിപ്പിഴമൂലം ദുരിതമനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ കർഷകർ ഗവൺമെൻറിലേക്കു് കരംകൊടുക്കേണ്ടതായി വന്നിരിക്കുന്നു. പലരും കരം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നാണ് എന്റെ അറിവു്. ഇങ്ങനെ പലവിധത്തിലും ചിറ്റൂരിലെ കർഷകജനവിഭാഗം വളരെ ക്ലേശങ്ങൾ അനുഭവിക്കുകയാണെന്നുള്ള വിവരം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഞാൻ ഉദ്ദ്രഹിക്കുന്നു. അവരുടെ ഏറ്റവും ന്യായമായിട്ടുള്ള അ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വകാശങ്ങളും അനുവദിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിനെ ഉൽ ബോധിപ്പിക്കുന്നത്. ഇൻറിഗ്രേഷനുമുമ്പ് കൊച്ചിയിൽ ഒരിക്കൽ കൃഷിനാശം സംഭവിക്കുകയുണ്ടായി. അന്നു നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ഗവണ്മെൻറ പാട്ടസംഖ്യ യുടെ പകുതി ഇളവു ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളും എടുത്തിരുന്നു എന്നു ള്ള വിവരം ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ ഗവണ്മെൻറിനെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. അതുപോലെ ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറും ഈ കാര്യത്തിൽ തക്ക നടപടികളും എടു ക്കണമെന്നു അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

സർ, അടുത്തതായി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഉപക്ഷേപം ഇതാണ്.

To reduce the total allotment of Rs. 20,76,900 under Demand No. II by Re. 1. (To speak about the policy of the Government in evicting poor agriculturists from lands given to them in the name of intensive cultivation.)

ഈ ഉപക്ഷേപവും വളരെ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന ഒന്നാണ്. ഇതിനെക്കു റിച്ച് ഒരു മെമ്പർ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. അതായത്, കുത്തക പ്പാട്ടവ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ഭൂമി പലർക്കും പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സാധു ക്കളായിട്ടുള്ള കൃഷിക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ വിഷയത്തിൽ അനാശാ സ്യമായ ഒരു നയമാണ് ഗവണ്മെൻറ് കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളതെന്നു പറയാതിരിക്കു വാൻ നിവൃത്തിയില്ല. സാധാരണയായി ഈ നാട്ടിൽ പണവും സ്വാധീനവും ശ്രുപാർശയും ഉള്ളവർക്കുമാത്രമേ കൃഷികാര്യങ്ങളും ശരിക്കു നടത്തിക്കൊണ്ടുപോ കാനും തന്മൂലം ആദായമുണ്ടാക്കാനും സാധിക്കുന്നുള്ളൂ. ഇന്നത്തെ പരിതഃസ്ഥി തിയിൽ ചെറിയ കൃഷിക്കാർ വളരെ വിഷമിക്കുന്നുണ്ട്. രണ്ടോ മൂന്നോ ഏക്കർ സ്ഥലം ഒരു സാധുവായ കൃഷിക്കാരനു കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽപോലും ആ ഭൂമി യിൽ കൃഷി നടത്തുന്നതിനുള്ള കഴിവ് അവനില്ലെന്നുള്ളതു വളരെ വ്യക്തമാണ്. എന്തെന്നാൽ പണമോ അനുകൂലമായ സാഹചര്യങ്ങളോ അവനില്ല. അങ്ങനെ യെല്ലാവിധത്തിലും വിഷമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സാധുകൃഷിക്കാരൻ ക്ലേശിച്ചു ട്ടെങ്കിലും കുത്തകപ്പാട്ടവ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും വാങ്ങിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ കൃഷി ചെയ്യുവരവെ കുത്തകപ്പാട്ടവ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചുള്ള കാലാ വധി അവസാനിക്കാറാവുന്നതോടുകൂടി വസ്തു ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടാണ് വരുന്നതു. കുത്തകപ്പാട്ടവ്യവസ്ഥയിൽ കൃഷി നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന സാധു ക്കളിൽനിന്ന് ആ വ്യവസ്ഥയുടെ കാലാവധിക്കുശേഷം വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനു ള്ള നടപടികളും അധികൃതന്മാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു എൻെറ ദൃഷ്ടിയിൽതന്നെ പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ അടുത്തകാലത്തു മണിമലറേഞ്ചിൽ കുറെ പാവപ്പെട്ട പിന്നാ ക്കസമുദായക്കാർക്കും അതുപോലെയുള്ള കുറെ സാധുകൃഷിക്കാർക്കും ഭൂമി കുത്തക പ്പാട്ടവ്യവസ്ഥയിൽ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഈ സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും അതിൻെറ കാലാ വധിക്കുശേഷം ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളും ഫോറസ്റ്റ് അധികൃതന്മാ രോ റവന്യൂ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോ എടുത്തിട്ടുള്ളതായി അറിയാൻ ഇടയായി രിക്കുന്നു.

മണിമല റേഞ്ചിലും അതുപോലുള്ള മറ്റു പല സ്ഥലങ്ങളിലും ഫോറസ്റ്റ് ഏറിയാ കുത്തകപ്പാട്ട വ്യവസ്ഥയിൽ സാധുക്കൾക്കു കൃഷി നടത്തുന്നതിനു പ തിച്ചുകൊടുക്കുകയും അതു ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി എടുക്കുന്നതിനെ തട യുകയും ചെയ്യേണ്ടതു ഏറ്റവും അടിയന്തിരമായ ഒരാവശ്യമാണ്. അതിനുള്ള കാരണം ഭക്ഷണക്ഷാമം കൊണ്ടുപിരിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഇന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതി യിൽ ഭക്ഷ്യോൽപാദനത്തിനുവേണ്ടി ജനങ്ങളുടെ എല്ലാ സഹകരണങ്ങളും കഴിവു കളും കേന്ദ്രീകരിക്കേണ്ട ഒരു ഘട്ടമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഭക്ഷ്യോൽപാദനത്തിനു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. K. K. Kannan]

വേണ്ടി കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭൂമികൾ ഇപ്പോൾ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി എടുക്കുന്നതു ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കിയായിരിക്കും. ഗവൺമെൻറിന്റെ അറിവോടുകൂടിയായാലും ശരി അല്ലാതായാലും ശരി ഭക്ഷ്യാൽപാദനത്തിനുവേണ്ടി കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കരുതെന്നാണ് എനിക്കു ഗവൺമെൻറിനെ വീണ്ടും ധരിപ്പിക്കാനുള്ളതു്.

മറ്റൊരു കാര്യം, പക്ഷപാതപരമായ പ്രവൃത്തിയാണു ഗവൺമെൻറ് നടത്തുന്നതെന്നു പറയാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. വളരെ വലിയ വലിയ പണക്കാർക്കു് ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കുകയും അവരുടെ കുത്തകപ്പാട്ടം അനുസരിച്ചുള്ള കാലാവധി അവസാനിച്ചിട്ടും അവർക്കുതന്നെ കാലാവധി നീട്ടികൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതേസമയം തന്നെ പാവപ്പെട്ട കൃഷിക്കാർക്കു്, രണ്ടും മൂന്നും കൊല്ലംമാത്രം കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു ഭൂമി കൊടുത്തിട്ടു, കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതിനു മുമ്പുതന്നെ ഭൂമി അവരിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതിനു നടപടി എടുക്കുന്നു. അതു പരിതാപകരമാണു്. അതിന്റെ അർത്ഥം ഈ നാട്ടിൽ പണി എടുക്കുന്നവനു ജീവിക്കുന്നതിനുള്ള പരിതസ്ഥിതിയില്ല എന്നുള്ളതാണു്.....

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഈ പിന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവരിൽ നിന്നു കാലാവധിക്കു മുമ്പായി അവർക്കു കൊടുത്തിരുന്നതായ ഭൂമി എടുത്തതായ ഒരു ഉദാഹരണം പറയാൻ സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. കെ. കണ്ണൻ: പല ഉദാഹരണങ്ങളും ഉണ്ടു്. മണിമല റേഞ്ചിൽതന്നെ കാലാവധി ആയപ്പോൾ ഒഴിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. കാലാവധി അവസാനിക്കാതെയുള്ള ഭൂമികളും കാലാവധി കഴിഞ്ഞ ഭൂമികളും തിരിച്ചെടുത്തിട്ടുള്ളതായി എനിക്കറിയാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടു്. എങ്ങിനെ ആയാലും ശരി കാലാവധി രണ്ടോമൂന്നോ കൊല്ലത്തേയ്ക്കു വച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ ആ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതോടുകൂടി വീണ്ടുംനീട്ടിക്കൊടുക്കേണ്ടതാവശ്യമാണു്. അതു നീതിമാത്രമാണു്, ഇത്രമാത്രമേ ഈ പ്രമേയത്തെക്കുറിച്ചു് എനിക്കു സംസാരിക്കുവാനുള്ളൂ.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അടുത്ത ഉപക്ഷേപം മൂവു ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കെ. കണ്ണൻ: മൂവു ചെയ്യുന്നുണ്ടു്. ഇതാണു് എന്റെ ഉപക്ഷേപം.

To reduce the total allotment of Rs. 20,76,900 under Demand II by Re. 1
(To speak about the policy of evicting poor men from poramboke lands).

ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഇവിടെ എന്റെ ഒരു ബഹുമാന്യസ്നേഹിതൻ ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻ ശാസ്ത്രി സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. വളരെകാലമായി ആറും ഏഴുംകൊല്ലമായി കുടി താമസിച്ചുവരുന്ന സാധുക്കളെ വില്ലേജുദ്യോഗസ്ഥന്മാരും മറ്റും അവശ്യമില്ലാതെ കുടിയിറക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പലഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നും എനിക്കറിയാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടാണു് ഉപക്ഷേപം ഇവിടെ കൊണ്ടുവരാൻ ഇടയായ്തു്. ഇങ്ങിനെയുള്ള നടപടികളും സർക്കാരിൽ നിന്നും എടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയോടുകൂടിയാണെങ്കിൽ ആ നടപടിപിൻവലിക്കേണ്ടതാണു്. കുന്നും കുഴിയും പാറയുംമറ്റുമായി കിടക്കുന്ന ഭൂമി വെട്ടിക്കിളച്ചു് അഞ്ചാറു കൊല്ലംകൊണ്ടു് ഫലവൃക്ഷങ്ങളും മറ്റും വെച്ചുപിടിപ്പിച്ചു് അനുഭവയോഗ്യമായി വരുന്ന അവസരത്തിൽ അവരെ യാതൊന്നും കൊടുക്കാതെ കുടിയിറക്കിവിടുന്ന പതിവു് ഇന്നു പല സ്ഥലങ്ങളിലും നടന്നു വരുന്നുണ്ടു്. ഇന്നത്തെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ജന്മി മുതലാളി സംപ്രദായമനുസരിച്ച് അവക്ക് താമസിക്കുവാൻ വീടുപോലും കിട്ടാതെയിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് ഇങ്ങിനെയുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലെങ്കിലും കഴിച്ചുകൂട്ടാമെന്നുവച്ചാൽ അവിടെയും അവക്ക് കിടക്കപ്പൊറുതിയില്ല. ഈ പരിതഃസ്ഥിതിക്ക് ഒരു മാറ്റം ഉണ്ടാകാതെ തരമില്ല. അതുകൊണ്ട് തീർച്ചയായും കടി താമസിച്ചുവരുന്ന സാധുക്കളെ അവിടെ നിന്നും ഇറക്കിവിടുവാൻ പാടില്ല. ഇതിൽ കൂടുതലായി ഇതിനെക്കുറിച്ചൊന്നും പറയാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. ടി. പൊന്നയ്യാ: സർ, ശ്രീമാൻ കണ്ണൻ അവർകളുടെയ വെട്ടുപ് പ്രേരണയെ ഞാൻ ആതരിക്കിറേൻ. വട തിരുവിതാങ്കൂറിലും കൊച്ചിയിലും ഏറാളമാന പുറംപോക്കുകൾ, മലൈകളിലും കാടുകളിലും ഇരുക്കിറതു. അതു, തെൻ തിരുവിതാങ്കൂരിലിരുക്കക് കൂടിയ ഏഴൈ പാമര ജനങ്കളുക്കുപ് പ്രയോജനകരമാക ഇല്ലൈ. തെൻ തിരുവിതാങ്കൂരിൽ, പുറംപോക്കുകളൈപ് പാർക്കവേണ്ടുമാനാൽ ആറ്റങ്കരൈകളിലും, കുളത്തങ്കരൈകളിലും എതോ നാലോ അല്ലതു ഐന്തോ ലെണ്ട് പൂമികളൈത്താൻ കാണലാം. അന്ത ഇടങ്കളിലൈ, ഹരിജനങ്കളോ അല്ലതു വേറേതാവതു പാവപ്പട്ട മനിതരൈ ഏതോ ഒന്രിരണ്ടു മരങ്കളൈ നട്ടുപ് പിടിപ്പിത്തു, അതു സരിയാന പരൻ തരും വരൈയിൽ അന്ത ഇടത്തിറ്കു അടുത്തിരുക്കും പണക്കാരൻ അന്ത ഇടത്തൈ എന്ത വിതത്തിലാവതു ലൈത്തിൽ ഇടച് സെയ്തു അതൈ ലൈത്തിൽ പിടിത്തുക് കൊൾകിറാൻ. അമ്മരങ്കളൈ നട്ടുപ് പിടിപ്പിത്തവൻ, അതനാൽ ഏറ്പടും പലനൈ അനുപവിപ്പതറ്കു അവകാശം കിടൈക്കാമൽ വെറുങ് കൈയുടൻ പോകിറാൻ. ആനാൽ അതൈക് കുത്തകൈക്കു എടുത്തവൻ അതൻ പലനൈ നന്റാക അനുപവിത്തുവിട്ടു അമ്മരങ്കളൈയും ഒന്റുമില്ലാമലാക്കിവിട്ടു വെളിയേറുകിറാൻ. അവൻ അമ്മരങ്കളിലിരുന്തു കിടൈക്കും വരുമാനത്തൈ എടുത്തുക്കൊൾകിറതൈയല്ലാതു, അമ്മരങ്കളിൻ പിറ്കാല വാഴ്വൈപ്പറ്റിക് കവനിപ്പതിലൈ. ഇതൈപ് പറ്റി അന്ത ഇടങ്കളിലുള്ള സെവന്യൂ അതികാരികളിടം, താസിൽതാർ പോന്റവർകളിടം പാതി സൊന്നാൽ, അവർകൾ അതറ്കു എന്നെന്ന സാക്കുപ്പോക്കുകൾ സൊൽകിറ്കൾ തെരിയുമാ? നാങ്കൾ ലൈസെൻസ് പോടത്താൻ സെയ്വോം. വേണ്ടുമാനാൽ നീങ്കളും പിടിയുങ്കൾ എൻറു സൊൽകിറ്കൾ. പോനവാരം, ഒരു ഇടത്തിലൈ, ഒരു കുളത്തങ്കരൈയിൽ നാൻകു പേർകൾ ഒവ്വൊരുവരുമ് നാൻകു അല്ലതു ഐന്തു ലെണ്ട് പൂമികളിൽ തെന്നൈ പോന്റ സില മരങ്കളൈ വൈത്തു സെന്റ ഇരുപതു ഇരുപത്തൈന്തു വരുടങ്കളാക അനുപവിത്തുക്കൊണ്ടു വരുകിറ്കൾ. ഇപ്പൊഴുതിരുക്കും താസിൽതാറുക്കു മുന്തിയിരുന്ത താസിൽതാർ ഇന്ത ഏഴൈകളുടൈയ കഷ്ടങ്കളൈക് കവനിത്തു ഒവ്വൊരു തടവൈയുമ് ലൈസെൻസ് പടി, തറ്സമയം അവർകൾ കൈയിലിരുക്കും കുത്തകൈപ് പാട്ടത്തിറ്കുക് കൂടുതലാക കാലോ അല്ലതു അരൈ രൂപായോ കൂട്ടിവൈത്തു ലൈത്തിറ്കു വിടാമൽ അവർകളുക്കേ കൊടുത്തു വന്താർകൾ. അവ്വേഴൈ മക്കൾ നന്റാക ഉഴൈത്തു വളർത്ത മരങ്കൾ നല്ല പലനൈക് കൊടുപ്പതൈക് കണ്ടാൽ മറ്റവർകളുക്കു വയിറ്റെരിച്ചലും ആത്തിരമും സേർന്തു, അവൈകളൈ എപ്പടിയാവതു, അന്ത മരങ്കളൈ നട്ടു വളർത്തവനിടമിരുന്തു അടിത്തെടുത്തു വിടവേണ്ടുമെൻറു താൻ ആസൈപ്പടുകിറ്കൾ. അന്തപ് പുണ്ണിയവാൻകൾ അപ്പടിമെൻറു താൻ ആസൈപ്പടുകിറ്കൾ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. D. Ponniah]

டியே செய்தும் வருகிறார்கள். ஆனால் இப்பொழுதிருக்கும் தாசில்தாரிடம், போன செவ்வாய்கிழமையன்று அவர்களை (மனுதாரர்களை) கூட்டிச் சென்று மனு கொடுத்து லேலம் போடாத முறையில் பழைய குத்தகையை அனுசரித்து கொஞ்சம் கூட்டிக்கொடுக்கும்படி நாங்கள் வேண்டியும் கடைசியில் அந்த அம்மையார் அதற்குக் கொஞ்சமும் செவி சாய்க்காது வேறு நான்குபேர்களுக்கு லேல குத்தகைக்கு விட்டுவிட்டார்கள். அதில் விண்ணப்பித்த இரண்டு ஆண்களும், இரண்டு பெண்களும் உண்டு. அந்த ஆண்கள் சரியானபடி அவைகளைக் கவனிக்காததால், அது லேலத்தில் விட்டபோது, எட்டுரூபாய்க்குள்ளது 8 1|2 ரூபாய்க்கு போய்விட்டது. ஆனால் இந்தப் பெண்களோ, தங்கள் மாங்கனிலிருந்து சரியான பலன் எடுக்கவேண்டுமென்று நன்கு உழைத்துப் பாடுபட்டதால் அது சரியான பலனைக் கொடுத்திருக்கிறது. இந்த மார்ச்—ஏப்ரிலில் அம்மரங்களைப் பார்த்து பக்கத்திலுள்ள ஒரு பணக்காரன் ஆசை கொள்ளவே, எட்டு ரூபாய்க்குள்ளது, 45 ரூபாய்க்கு லேலம் போய்விட்டது.

Mr. Speaker: Your time is up.

ஸ்ரீ. டி. பொன்னையா: ஆகவே தயவு செய்து இம்மந்திரிமார்கள் இதற்கெல்லாம் ஒரு நிவாரணம் தேடி, ஏழை மக்களைப் பாதுகாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, ശ്രീമാൻ പി. എസ് നടരാജപിള്ള വണ്ട നോപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പ്രധാനമായി പ്രസ്താവിച്ചത് കണ്ടകൃഷി ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഗവണ്മെൻറിൻെറ അവസാന തീരുമാനം ഇതേവരെ ആയിട്ടില്ലെന്നും കണ്ടകൃഷി ഭൂമിക്ക് ബേസിക്കാക്ക് മാത്രം ചുമത്തണമെന്നതാണ്. കണ്ടകൃഷി ഭൂമി ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെൻറിൻെറ കൈവശം കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. അതിനു ബേസിക്കാക്ക് മാത്രം ചുമത്തിയാൽമതിയോ എന്നും അതിനു വേറെ ഏതെങ്കിലും കരം തുക നിശ്ചയിക്കുന്നതിനു സാധിക്കുമോ എന്നും ഗവണ്മെൻറ ഇപ്പോൾ ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതു സംബന്ധിച്ചുള്ള തീരുമാനം കഴിയുന്നതും വേഗം ഗവണ്മെൻറ എടുക്കുന്നതാണ്.

പണ്ടാരവക ഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ചും അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. പണ്ടാരവകഭൂമികൾ ശ്രീ. പദ്മനാഭസ്വാമിക്ഷേത്രംവക ഭൂമികളാണ്. ആ ഭൂമികളിൽ ഗവണ്മെൻറിനു എന്തുമാത്രം അവകാശമുണ്ടെന്നും അവയെ ഗവണ്മെൻറ എടുത്താൽ ക്ഷേത്രത്തിലേക്ക് എന്തുമാത്രംസംഖ്യ കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്നും മറ്റുമുള്ളകാര്യങ്ങളെസംബന്ധിച്ച് ഇതുവരെ തീരുമാനം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. തിരുകൊച്ചിയിലെ എല്ലാഭൂമികൾക്കും അടിസ്ഥാനനികുതി ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ളതാണ് ഗവണ്മെൻറിൻെറ നയം. എന്നാൽ ഈ വകവസ്തുക്കളെസംബന്ധിച്ചടത്തോളം നിയമപ്രകാരം അതിനെന്തെങ്കിലും തടസമോ പ്രതിബന്ധമോ ഉണ്ടോ എന്നന്വേഷിക്കാതെ ഒരു തീരുമാനമെടുക്കുന്നതു ശരിയായിരിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

Sri. K. Sivarama Pillai: Then what about those properties which are separate from temple properties?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതിനെസംബന്ധിച്ചും ഉടനെ ആലോചിക്കുന്നതാണ്.

സഹകരണസംഘങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഭൂമി എടുക്കുന്നതു ശരിയാണോ എന്നുള്ള പ്രശ്നം ശ്രീ. ഡി. ദാനശിഖാമണി ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. അ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ത ഒരു പൊതു ആവശ്യം ആണോ അല്ലയോ എന്നുള്ളതു് നിയമപരമായ ഒരു പ്രശ്നമാണു്. പലവിധത്തിലും അതിനെസംബന്ധിച്ചു വിധികളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. അവസാനമായ ഒരു തീരുമാനത്തിലെത്താൻ തൽക്കാലം നിവൃത്തിയില്ലെന്നുമാത്രമേ എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളൂ.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ റവന്യൂലേലങ്ങളെപ്പറ്റി പലതും പറയുകയുണ്ടായി. റവന്യൂലേലം സ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയോ അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യുന്നതുസംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥകളും റവന്യൂറിക്കവറി ആക്ടിലും അതിന്റെ റൂളുകളിലും ഉണ്ടു്. സാരമായ ക്രമക്കേടുകളും വല്ലതും നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നും ഭൂമിയുടമസ്ഥനു് അതുമൂലം നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നും തെളിഞ്ഞാൽ അത്തരം ലേലങ്ങളെ അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനു്, ആക്ടിൽതന്നെ വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. അങ്ങിനെ ക്രമവിരുദ്ധമായ ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനു് എതെങ്കിലും തഹശീൽദാർ അമാന്തിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിനുമേൽ അപ്പീൽകൊടുക്കുന്നതിനും റിവിഷൻകൊടുക്കുന്നതിനും കൂടി ആക്ടിൽതന്നെ വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഡിമാൻഡുനോട്ടിസ് കൊടുക്കുന്ന രീതിയെപ്പറ്റിയും അദ്ദേഹം ആക്ഷേപം പറയുകയുണ്ടായി. മരിച്ചു പോയ ആളിന്റെപേക്കു് ഡിമാൻഡുനോട്ടീസയച്ചാൽ വാങ്ങാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ മടങ്ങിവരുമെന്നും ചിലപ്പോൾ ആളിനെ കണ്ടില്ലെന്നുപറഞ്ഞു പതിച്ചുനടത്തിക്കൊണ്ടു് പോരുമെന്നും ആണു് അദ്ദേഹം പറയുന്നതു്. അങ്ങിനെയുള്ളവയെ ശരിയായി പരിഗണിച്ചുകൂടെന്നാണു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം. എന്നാൽ എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു് പൊതുവേ അങ്ങിനെ തീരുമാനിക്കുന്നതു ശരിയായിരിക്കുകയില്ലെന്നാണു്. ആളു മരിച്ചുപോയിട്ട മടക്കിക്കൊണ്ടുവരുന്നതോ, ആളിനെ കാണാഞ്ഞിട്ട പതിച്ചുനടത്തുന്നതോ പലപ്പോഴും ശരിയായി നടപടിതന്നെ ആയിരിക്കും. മനഃപൂർവ്വം മടക്കിക്കൊണ്ടു പോയതാണെന്നു തെളിയിക്കാതെ മടക്കിക്കൊണ്ടുപോകുന്ന കേസുകളെല്ലാം അസാധുവാണെന്നു വിധിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ശരിയായി നോട്ടീസുനടത്താതെ ലേലം ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ കക്ഷിക്കു് അതിന്മേൽ പരാതിപ്പെടാനും ലേലം അസാധുവാക്കി വിധിസമ്പാദിക്കുവാനും വ്യവസ്ഥകളുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് അങ്ങിനെയുള്ള കേസുകളിൽ കക്ഷികൾതന്നെ വേണ്ടതെളിവുകൾകൊടുത്തു പരിഹാരം സമ്പാദിച്ചു കൊള്ളുകയാണു് നല്ലതു്. ക്രമക്കേടുകൾ ഉണ്ടെന്നു പരാതിയുണ്ടായിട്ടുള്ള കേസുകളിൽ ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നിടത്തോളം റവന്യൂബോർഡിൽ നിന്നും ൯൦ ശതമാനം കേസുകളും അസ്ഥിരപ്പെടുത്തികൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അതിന്മേലും പരാതിയുണ്ടെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറിന്റെമുമ്പിൽ റിവിഷൻബോധിപ്പിക്കുന്നതിനു അവകാശമുണ്ടു്. കുഴപ്പമുണ്ടെന്നുകണ്ടാൽ ആ അവസരത്തിലും ഗവണ്മെൻറു ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തികൊടുക്കയാണു് പതിവു്.

നെടുമങ്ങാട്ടുതാലൂക്കിൽ ഒരു പാവ്വത്യകാരൻ ൫ ലക്ഷം രൂപ സമ്പാദിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു് ശ്രീ. പൊന്നറ ശ്രീധർ പറയുകയുണ്ടായി. അതിനെസംബന്ധിച്ചു വിവരങ്ങളും രഹസ്യമായിട്ട എന്നെ ധരിപ്പിക്കയാണെങ്കിൽ.....

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: അതിനെസംബന്ധിച്ചു സകലവിവരങ്ങളും ഞാൻ എഴുതി തരാം.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: എന്നാൽ അതിനെസംബന്ധിച്ചു് ഉടനെ വേണ്ട നടപടി നടത്താമെന്നു് ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറെ അറിയിക്കുന്നു.

പുറംപോക്കുസമ്പങ്ങളും പലരും കൈവശപ്പെടുത്തി പലവിധമായ കുഴപ്പങ്ങളും ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ടെന്നു ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ പറയുകയു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. J. John]

ണ്ടായി. അതു കുറെയൊക്കെ ശരിയാണെന്നു എനിക്കും തോന്നുന്നുണ്ട്. പുറംപോക്കുഭൂമികൾ കുറെയെല്ലാം പലരും കൈവശപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അവ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ഇപ്പോൾ ദ്രുതഗതിയിൽ എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കയാണ്.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ വളരെ ദീർഘിച്ചുപോയാൽ അവ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിനു എളുപ്പം സാധിക്കാതെ വരും. ടൗണിന്റെ നടുക്കുതന്നെ വളരെ ഫലപുഷ്ടിയുള്ളതും അത്യധികം വിലപിടിപ്പുള്ളതുമായ പലസ്ഥലങ്ങളും പലരും കയ്യേറിവച്ചിട്ടുണ്ട്. അവ ഉടനെ ഒഴിപ്പിച്ചെടുത്തില്ലെങ്കിൽ ഒരു മാസമോ ഒരു കൊല്ലമോ കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ ഒഴിപ്പിക്കാൻ സാധ്യമല്ലെന്നവരും.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ അങ്ങിനെയുള്ള സകല സ്ഥലങ്ങളും ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിനു വേണ്ടനടപടികൾ ഇപ്പോൾ എടുത്തു കൊണ്ടിരിക്കയാണ്.

പുറംപോക്കുസ്ഥലങ്ങൾ കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനുകൊടുത്താൽ അതുകൊണ്ടു പല കുഴപ്പങ്ങളും ഉണ്ടാകുമെന്നും, ഏതെങ്കിലും പൊതു ആവശ്യത്തിനു ആ സ്ഥലം എടുക്കേണ്ടിവരുമ്പോൾ എടുക്കാൻ സാധ്യമല്ലാതെവരുമെന്നും അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. അതു ശരിയല്ല. കുത്തകപ്പാട്ടരൂപംസിൽതന്നെ അതിനു പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ട്. ഏതവസരത്തിലും പൊതു ആവശ്യത്തിനു ആ സ്ഥലം വേണമെന്നുവന്നാൽ തിരിച്ചെടുക്കത്തക്കവിധത്തിലാണ് കുത്തകപ്പാട്ടവ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നതു്. എന്നു മാത്രവുമല്ല, ഏതവസരത്തിലും തിരിച്ചെടുക്കാവുന്നവിധത്തിലാണ് കുത്തകപ്പാട്ട കരാറു എഴുതി ഉണ്ടാക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. കെ. കണ്ണൻ: കാലാവധി നീട്ടികൊടുക്കാൻ വല്ലതടസ്സവുമുണ്ടോ?

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: സമയം അധികംമില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ചോദ്യങ്ങൾ അനുവദിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: തടസ്സമൊന്നുമില്ലെന്നുമാത്രമല്ല മറ്റു കുഴപ്പങ്ങളൊന്നുമില്ലെങ്കിൽ സാധാരണ നീട്ടിക്കൊടുക്കുകയാണ് പതിവു്. ആദ്യം ഒരു പന്ത്രണ്ടുകൊല്ലത്തേക്കു കൊടുക്കും. അതുകഴിയുമ്പോൾ മറ്റുകുഴപ്പങ്ങൾ ഒന്നുമില്ലെങ്കിൽ പിന്നേയും ഒരു പന്ത്രണ്ടുകൊല്ലത്തേക്കുകൂടി കൊടുക്കും. അങ്ങിനെയാണ് സാധാരണ ചെയ്യുവരുന്നതു്. ശ്രീ. കണ്ണൻ ഇതിനെക്കുറിച്ചു് ഇവിടെ വളരെ ദീർഘമായി സംസാരിക്കുന്നതുകേട്ടു. ഏതെല്ലാം സ്ഥലങ്ങളിലെ പിന്നോക്കസമുദായക്കാരുടെ കൈവശമിരിക്കുന്ന പുറംപോക്കു ഭൂമികളാണ് കാലാവധി കഴിയുന്നതിനുമുമ്പു് ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ നടപടി നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നു അദ്ദേഹം എന്നെ അറിയിക്കുമെങ്കിൽ ഉടനെ അതിനുവേണ്ട നടപടികൾ നടത്താം എന്നു മാത്രമേ ഈ അവസരത്തിൽ എനിക്കു് അദ്ദേഹത്തോടു പറയാനുള്ളൂ.

താലൂക്കിലോ മുൻസിഫ്കോടതികളിലോ പണം കെട്ടിവച്ചാൽ അതിനു ചെക്കുകിട്ടുന്നതിനു് പലപ്പോഴും വളരെ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നു എന്നും വളരെ മാസങ്ങളോ ചിലപ്പോൾ കൊല്ലങ്ങളോതന്നെ അതിനു വേണ്ടിവരുന്നുവെന്നും ശ്രീ. പി. നാണു ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ചിലപ്പോൾ കുറച്ചുതാമസം നേരിടുന്നുണ്ടായേക്കാം. എന്നാൽ അതു ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനു ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും അടുത്തകാലത്തുതന്നെ പല സർക്കുലറുകളും അയച്ചിട്ടുണ്ടു്. താലൂക്കിൽ പണം കെട്ടിവച്ചാൽ അതിന്റെ ഒരു പകർപ്പു് കോടതിയിലേക്കു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അയക്കുന്നതിനു് മറ്റുതടസ്സങ്ങളൊന്നുമില്ലെങ്കിൽ എടുപ്പാടുചെയ്യാമോ എന്നകാര്യത്തെപ്പറ്റി ഗവണ്മെൻറു് ആലോചിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കയാണു്.

കിളിമാനൂർ ഇടവകയുടെ ഭൂമികളെസംബന്ധിച്ചു് ഒരു ഹർജികൊടുത്തു എന്നും ആ ഹർജി ഇപ്പോൾ കാണാതായിരിക്കുന്നു എന്നുംകൂടി അഭ്യർത്ഥം പറയുകയുണ്ടായി. ഹർജി വന്നിട്ടുള്ളതായി എനിക്കും അറിയാം. ആ ഹർജി റിപ്പോർട്ടിനായി റവന്യൂബോർഡിനു് അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. റിപ്പോർട്ടു് ഇതുവരെ കിട്ടിയിട്ടില്ല. കിളിമാനൂരിടവകയിലെ ഭൂമികളെസംബന്ധിച്ചുമാത്രമല്ല മറ്റെല്ലാ ഇടവകകളിലെ ഭൂമികളെസംബന്ധിച്ചും ഗവണ്മെൻറു് പര്യാലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കയാണു്. അവയുടെ നിയമപരമായ വശത്തെപ്പറ്റി ഗവണ്മെൻറു് സൂക്ഷ്മമായ പരിശോധനകൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കയാണു്. വിദഗ്ദ്ധാഭിപ്രായം കിട്ടിയാൽ ഉടൻതന്നെ അതിന്മേൽ ഒരു തീരുമാനം എടുക്കുന്നതാണു്.

ശ്രീ. പി. നാണു: ഹർജി ആദ്യം കാണാതെപോയി എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി അങ്ങയുടെ അറിവു് എന്താണെന്നു പറയുമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഹർജി കാണാതെപോയി എന്നുള്ളതു ബഹുമാന്യപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞപ്പോൾമാത്രമാണു് ഞാൻ അറിയുന്നതു്. എൻറെകയ്യിൽ കിട്ടിയ ഹർജിയെപ്പറ്റിയാണു് പറയുന്നതെങ്കിൽ അതു കാണാതെ പോയിട്ടില്ല. അതു റിപ്പോർട്ടിനായി റവന്യൂബോർഡിനു് അയച്ചു കൊടുത്തിരിക്കയാണു്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: മുമ്പു ഒരു മെമ്പർ ചോദ്യം ചോദിക്കാൻ ഭാവിച്ചപ്പോൾ സമയമില്ലെന്നുപറഞ്ഞു ഞാൻ തടയുകണ്ടായി. അതുകൊണ്ടു് ഒരുപ്രധാനചോദ്യമെങ്കിലും ചോദിക്കട്ടെന്നു് ഞാൻ മന്ത്രികൂടി അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: സർ, വളരെ അത്യാവശ്യമുള്ള ഒരു ചോദ്യം ചോദിച്ചാൽകൊള്ളാമെന്നുണ്ടു്. ഗവണ്മെൻറിൻറെ കയ്യിൽകിട്ടിയ ഒരു ഹർജികാണാതെപോയതു മെമ്പർക്കറിയാമെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർക്കു് അറിഞ്ഞുകൂടെന്നുമാണോ പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: സർ ഒരു പായിൻറു് ഓഫ് ഓർഡർ. ഒരു മെമ്പർ ചോദ്യം ചോദിച്ചപ്പോൾ സമയമില്ലെന്നുപറഞ്ഞു തടയുകയും വേറൊരുമെമ്പർ ചോദിച്ചപ്പോൾ അനുവദിക്കയുംചെയ്തതു പാർലമെൻററിയാണോ?

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഏതായാലും ആ ചോദ്യത്തിനു ഞാൻ അനുവാദം കൊടുത്തു.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: കിളിമാനൂർ ഇടവകയെസംബന്ധിച്ചു് എനിക്കു് കിട്ടിയ ഹർജി ഞാൻ റവന്യൂബോർഡിനു് റിപ്പോർട്ടിനായി അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. കാണാതെപോയി എന്നു് ശ്രീ. നാണു പറയുന്ന ഹർജി ഏതാണെന്നു എനിക്കു് നിശ്ചയമില്ല.

ലാൻറു് അക്വയർ ചെയ്യുമ്പോൾ ഭൂമിയുടെ വിലകൊടുക്കുന്നതിനു വളരെ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടെന്നും പറയുകയുണ്ടായി. അതിനു നിയമപ്രകാരം കാലതാമസം വരേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഭൂമി എടുക്കുമ്പോൾതന്നെ അതിൻറെ വിലയും ക്ലിപ്പപ്പെടുത്തും. ആ തുക ഉടനെ കെട്ടിവയ്ക്കുകയും ചെയ്യും. എന്നാൽ തുകവാങ്ങുന്നതിനു വിസമ്മതിക്കുകയോ കക്ഷികൾതമ്മിൽ തർക്കമുണ്ടാകയോ ചെയ്താൽ കാലതാമസം വരുന്നതാണു്. ൧,൦൦൦ രൂപാക്കുള്ളതു് പതിനായിരം രൂപ വേണമെന്നു് വാദിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നാൽ സ്വാഭാവികമായിത്തന്നെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. J. John]

കാലതാമസംവരും. അതിന്മേൽ ഡിവിഷനിൽ ഒരു തീരുമാനമെടുത്തു് ചില പ്പോൾ ഡിസ്ട്രിക്ട്കോടതിയിലേക്കു റഫർചെയ്യേണ്ടതായുംവരും. അങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നതാണു്.

ചിറയർതാലൂക്കിൽ കൃഷിനഷ്ടംവന്നാൽ സകലനഷ്ടവും ഗവൺമെൻറിൽ നിന്നും കൃഷിക്കാർക്കു കൊടുത്തുകൊള്ളാമെന്നു് ഒരു പ്രസ്നോട്ടു ഇറക്കിയിട്ടുള്ള തായി ശ്രീ. കണ്ണൻ ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കയുണ്ടായി. ഗവൺമെൻറു ഒരിക്കലും അങ്ങിനെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല, പ്രസ്നോട്ടും ഇറക്കിയിട്ടില്ല. കൃഷി നഷ്ടംവന്നാൽ അതു മുഴവൻ ഗവൺമെൻറു കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ കൃഷിനഷ്ടംവരാത്തയവസര ത്തിൽ വിളവുമുഴവൻ ഗവൺമെണ്ടിനുലക്ഷം കൊടുക്കേണ്ടിവരും. അതു നടപ്പുള്ളകാര്യമല്ല. കരം ഒരംശം കുറവുചെയ്തുകൊടുക്കാമെന്നു പറഞ്ഞിരുന്നു. നഷ്ടമുണ്ടായ സ്ഥലങ്ങളിൽ അതനുസരിച്ചു് ഇളവുചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടുമുണ്ടു്. ക ടുതലായി ഇവിടെനടന്ന വിമർശനങ്ങൾക്കു മറുപടിയായി എനിക്കൊന്നും പ റയാനില്ല.

ഖണ്ഡനോപക്ഷേപങ്ങളെല്ലാം പിൻവലിച്ചു് ഗ്രാൻറു അനുവദിച്ചുതരണ മെന്നു് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

The cut motions moved by Sri. G. Chandrasekhara Pillai, Sri. Eapen Arakkal and Sri. P. Nanoo were withdrawn with the leave of the House.

The cut motions moved by Sri. P. S. Nataraja Pillai, Sri. Kalathil Velayudhan Nair, Sri. Konnanathu Kunhirama Menon, Sri. P. K. Krishnan Sastri and Sri. K. K. Kannan were put and lost.

The question that Government be granted a sum of Rs. 20,76,900 under Demand II—Land Revenue was put and carried.

The grant was made.

The Assembly adjourned at 5 p.m. to meet again at 11 a.m. on Tuesday the 20th March 1951

V. KRISHNAMOORTHY AIYAR

Secretary to the Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly